

**АЛИШЕР НАВОИЙ НОМИДАГИ ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЎЗБЕК ТИЛИ ВА
АДАБИЁТИ УНИВЕРСИТЕТИ ХУЗУРИДАГИ
ИЛМий ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.27.06.2017.Fil.19.01 РАҚАМЛИ
ИЛМий КЕНГАШ
ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ПЕДАГОГИКА УНИВЕРСИТЕТИ**

МЎЙДИНОВ ҚОДИРЖОН АБДУРАСУЛОВИЧ

ЎЗБЕК ТИЛИ СУД НУТҚИ ЛЕКСИКАСИ

10.00.01 – Ўзбек тили

**ФИЛОЛОГИЯ ФАНЛАРИ БЎЙИЧА ФАЛСАФА ДОКТОРИ (PhD) ДИССЕРТАЦИЯСИ
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2019

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси автореферати мундарижаси

Оглавление автореферата диссертации доктора философии (PhD)

Contents of Dissertation Abstract of Doctor of Philosophy (PhD)

Мўйдинов Қодиржон Абдурасулович

Ўзбек тили суд нутқи лексикаси.....3

Муйдинов Кодиржон Абдурасулович

Лексика судебной речи в узбекском языке.....25

Muydinov Kodirjon Abdurasulovich

The lexical of court speech of uzbek language.....47

Эълон қилинган ишлар рўйхати

Список опубликованных работ

List of published works51

**АЛИШЕР НАВОИЙ НОМИДАГИ ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ЎЗБЕК ТИЛИ ВА
АДАБИЁТИ УНИВЕРСИТЕТИ ХУЗУРИДАГИ
ИЛМий ДАРАЖАЛАР БЕРУВЧИ DSc.27.06.2017.Fil.19.01 РАҚАМЛИ
ИЛМий КЕНГАШ
ТОШКЕНТ ДАВЛАТ ПЕДАГОГИКА УНИВЕРСИТЕТИ**

МЎЙДИНОВ ҚОДИРЖОН АБДУРАСУЛОВИЧ

ЎЗБЕК ТИЛИ СУД НУТҚИ ЛЕКСИКАСИ

10.00.01 – Ўзбек тили

**ФИЛОЛОГИЯ ФАНЛАРИ БЎЙИЧА ФАЛСАФА ДОКТОРИ (PhD) ДИССЕРТАЦИЯСИ
АВТОРЕФЕРАТИ**

Тошкент – 2019

Фалсафа доктори (PhD) диссертацияси мавзуси Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Олий аттестация комиссиясида B2018.3.PhD/ Fil493 рақам билан рўйхатга олинган.

Диссертация Низомий номидаги Тошкент давлат педагогика университетида бажарилган.

Диссертация автореферати уч тилда (ўзбек, рус, инглиз (резюме)) Илмий кенгаш веб-саҳифаси (www.navoiy-uni.uz) ҳамда «ZiyoNet» ахборот-таълим порталида (HYPERLINK "http://www.ziyounet.uz"www.ziyounet.uz) жойлаштирилган.

Илмий раҳбар: **Расулов Равшанхўжа**
филология фанлари доктори, профессор

Расмий оппонентлар: **Юлдашев Иброҳим Жураевич**
филология фанлари доктори, профессор

Кўчимов Шўҳрат Норқизилович
филология фанлари доктори, профессор

Етакчи ташкилот: **Самарқанд давлат университети**

Диссертация ҳимояси Алишер Навоий номидаги Тошкент давлат ўзбек тили ва адабиёти университети ҳузуридаги илмий даражалар берувчи DSc.27.06.2017.Fil.19.01 рақамли Илмий кенгашнинг 2019 йил «__» _____ соат _____ даги мажлисида бўлиб ўтади (Манзил: 100174, Тошкент ш., Юсуф Хос Ҳожиб кўчаси, 103-уй. Тел.: (99871) 281-10-22; fax: (99871) 281-10-22; e-mail: tdutau.nazorat@edu.uz).

Диссертация билан Алишер Навоий номидаги Тошкент давлат ўзбек тили ва адабиёти университети Ахборот-ресурс марказида танишиш мумкин (___ рақам билан рўйхатга олинган). Манзил: 100174, Тошкент ш., Юсуф Хос Ҳожиб кўчаси, 103-уй. Тел.: (99871) 281-10-22.

Диссертация автореферати 2019 йил «__» _____ кунни тарқатилди.

(2019 йил «__» _____ даги ___ рақамли реестр баённомаси).

Ш.С.Сирождинов

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш
раиси, филол.ф.д., профессор

Қ.У.Пардаев

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш
илмий котиби, филол.ф.н., доцент

Н.М.Маҳмудов

Илмий даражалар берувчи илмий кенгаш
қошидаги илмий семинар раиси, филол.ф.д.,
профессор

КИРИШ (фалсафа доктори (PhD) диссертацияси аннотацияси)

Диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати. Жаҳон тилшунослигида юридик тил, унинг лексикаси ва терминологияси муаммо - ларини ўрганишга, юридик тилни система сифатида такомиллаштиришнинг илмий асосларини ишлаб чиқишга катта эҳтиёж сезилмоқда. Дунё илм - фанида социолингвистика, этнолингвистика, когнитив лингвистика, нейролингвистика, компьютер лингвистикаси каби оралиқ лингвистик соҳалар юзага келди. Улар қаторида қонунлар тилини ўрганувчи юрислингвистика соҳасининг пайдо бўлиши суд нутқининг лингвистик хусусиятларини аниқлашни, илмий-назарий жиҳатдан чуқур ўрганишни тақозо қилмоқда.

Дунё тилшунослигида илм-фаннинг фанлараро интеграцияси доирасида ривожланаётганлигидан келиб чиққан ҳолда юридик тилни такомиллаш - тиришнинг илмий асосларини ишлаб чиқиш, юридик тил, қонунчилик услубияти, юридик терминларни илмий жиҳатдан ўрганишга эътибор ортиб бормоқда. Бу ҳам айнан суд нутқи лексикасини – уни ташкил қилувчи бирликларнинг табиати, маъно гуруҳлари ва улар орасидаги семантик муносабатларни мукамал ўрганиш лозимлигини кўрсатмоқда. Суд нутқи терминологиясини унификациялаш ва стандартлаштириш юзасидан илмий-амалий хулосалар бериш, суд нутқидаги муаммоларни аниқлаш ва уларни баргараф этиш долзарб масалалардан ҳисобланади.

Мамлакатимизда демократик ҳуқуқий давлат барпо этиш ва фуқаролик жамиятини шакллантириш сари дадил қадамлар қўйилаётган бугунги кунда инсон ҳуқуқлари ва эркинликларини таъминлаш, қонун устуворлигига эришиш, давлат бошқарувини модернизация қилиш ва суд-ҳуқуқ ислоҳотлари амалга оширилаётган бир пайтда фуқароларни ҳуқуқий жиҳатдан тарбиялаш кенг қамровли муҳим муаммолардан биридир. Ўзбекистон Республикасини ривожлантиришнинг бешта устувор йўналиши бўйича 2017-2021 йилларга мўлжалланган Ҳаракатлар стратегиясида «Суд ҳокимиятининг чинакам мустақиллигини таъминлаш, суднинг нуфузини ошириш, суд тизимини демократлаштириш ва такомиллаштириш» алоҳида таъкидланади. Суд соҳасидаги айни ислоҳотлар суд нутқи лексикасини алоҳида соҳа сифатида ривожлантиришни тақозо этади. Зотан, юридик фаолиятда касбий нутқнинг тушунарлилиги, мантиқийлиги ва мақсадга мувофиқлиги, унинг юридик тил стандартлари даражасида шаклланиши долзарб масалалардан биридир.

Шунингдек, Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2016 йил 13 майдаги ПФ – 4797-сон «Алишер Навоий номидаги Тошкент давлат ўзбек тили ва адабиёти университетини ташкил этиш тўғрисида», 2017 йил 7 февралдаги ПФ–4947-сон «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида»ги фармонлари, 2017 йил 17 февралдаги «Фанлар академияси фаолияти, илмий тадқиқот ишларини ташкил этиш, бошқариш ва молиялаштиришни янада ривожлантириш чора - тадбирлари тўғрисида»ги ПҚ– 2789-сон қарори ҳамда мазкур фаолиятга тегишли бошқа меъёрий-ҳуқуқий ҳужжатларда белгиланган вазифаларни амалга оширишга мазкур диссертация тадқиқоти муайян даражада хизмат қилади.

Тадқиқотнинг республика фан ва технологиялари ривожланиши-нинг устувор йўналишларига мослиги. Илмий - тадқиқот иши республика фан ва технологиялар ривожланишининг I.«Ахборотлашган жамият ва демократик давлатни ижтимоий, ҳуқуқий, иқтисодий, маданий, маънавий-маърифий ривожлантиришда инновацион ғоялар тизимини шакллантириш ва уларни амалга ошириш йўллари» устувор йўналишига мувофиқ бажарилган.

Муаммонинг ўрганилганлик даражаси. Жаҳон тилшунослигида суд нотиклиги бўйича кўплаб илмий изланишлар олиб борилган бўлиб, мазкур соҳа ривожига салмоқли ҳисса қўшган олимларнинг ишлари диққатга сазовордир. Хусусан, П.Сергеич суд нотиклигида нутқнинг софлигига, услубнинг раволигига алоҳида эътибор берган. А.Ф.Кони суд нотиклигининг психологик ва адабий-бадний усуллари тадқиқ қилган. Н.Н.Кохтев эса нотикликнинг умумий лингвистик жиҳатлари: нутқнинг эмоционаллиги, стилистикаси, мулоқотнинг тил воситалари, нутқ маданияти меъёрлари каби масалаларни ўрганган. И.Д.Брауде, Г.З.Апресянлар ҳам суд нотиклиги бўйича изланишлар олиб борганлар.

Ҳозирда Россияда «юрислингвистика» йўналиши жадал ривожланмоқда. Жумладан, Барнаулда 1989, 2000, 2002 йилларда «Юрислингвистика: русский язык в его естественном и юридическом бытии» мавзусида халқаро конференциялар ўтказилган. Шунингдек, Россияда Л.В.Златоустова «лингво - криминалистика», Г.К.Потапова «юридическое речеведение», Н.Д.Голев «юрислингвистика», М.В.Горбаневский «лингвистическая экспертиза» ва Е.И.Каляшина «судебная лингвистика» ва «судебное речеведение» йўналиш - ларига раҳбарлик қилиб, тадқиқотлар олиб бордилар. Бу борада бир нечта номзодлик ва докторлик диссертациялари ҳам ҳимоя қилинган. Жумладан, Е.И.Каляшинанинг докторлик диссертацияси катта илмий - амалий аҳамиятга эгадир.

Белорус Республикасида ҳам суд иштирокчилари нутқининг тадқиқи бўйича муайян ишлар амалга оширилган. Хусусан, Е.А.Матвиенконинг «Судебная речь» китобида нотиклик ривожининг босқичлари, унда суд нотиклигининг ўрни ва замонавий ҳолати каби масалалар тадқиқ қилинган. А.Звозников эса юрист нутқининг фалсафий, психологик ва лингвистик жиҳатларини ўрганган.

Қозғоғистонда ҳам суд нотиклиги бўйича кўпгина тадқиқотлар амалга оширилган. Айниқса, Г.Г.Гидзатовнинг ишлари диққатга сазовордир. У Қозғоғистонда мавжуд бўлган дастлабки бийлар суди ҳақида маълумотлар берган.

Ўзбекистонда суд нотиклиги умумий нотиклик таркибида ўрганилган. Бунда дастлабки иш сифатида С.Иномхўжаевнинг «Нотиклик санъати асослари» қўлланмасини кўрсатиш мумкин. Унда нотиклик ҳақида маълумот берилиб, антик давр нотикларидан тортиб то XX асрнинг 80 йилларигача бўлган нотикларнинг фаолияти ёритилган. Б.Ўринбоев, А.Солиевларнинг «Нотиклик маҳорати» китобида қадимги Юнон, Рим суд нотиклари ва Шарқнинг машҳур воизлари ҳақида маълумот берилган. А.Арипованинг «Нотиклик нутқининг лисоний-услубий воситалари» мавзусидаги номзодлик диссертациясида (2002) суд нотиклигининг таркибий қисмлари ҳақида фикр юритилган. «Нотиклик ва унинг лисоний-услубий воситалари» деб номланган

ушбу илмий-оммабоп рисоласида (2007) суд нотиклигининг: а) прокурор нутқи; б) адвокат нутқи; в) жавобгар шахс нутқи; г) ҳукм каби таркибий қисмларига муносабат билдирилган.

Шунингдек, Ўзбекистонда юридик тил, юридик терминология масалалари бўйича ҳуқуқшунос олимлар Ф.Бакиров, А.Саидов ва Г.Сарқисянцларнинг хизматларини алоҳида қайд этиб ўтиш мақсадга мувофиқ. Ф.Бакиров ўзбек юридик терминлари, уларнинг шакли ва мазмуни, тарихи ва келажаги тўғрисида мақолалар ёзиб, «Юридик терминлар луғати»ни тузган бўлса, А.Саидов ва Г.Сарқисянцларнинг «Юридик тил ва ҳуқуқшунос нутқи» номли рисоласи ва бошқа илмий ишлари жуда қимматлидир. Уларда миллий юридик ўзбек тилининг илмий-назарий моделини яратиш ғояси илгари сурилади. Бу соҳада Л.М.Бойко, М.Қосимова, Л.А.Каримова, Ш.Н.Қўчиров, Г.Ё.Ғуломова, О.Ф.Турсунова, Х.Хайитов, Ш.Н.Бердияров, Р.И.Мирзаев каби олимлар томонидан ҳам тадқиқотлар амалга оширилган. Мамлакатимизда олиб борилаётган бундай илмий изланишларни жаҳон тилшунослигига олиб чиқиш мақсадида Ш.Қўчиров томонидан махсус веб сайтнинг йўлга қўйилганлиги ҳам диққатга сазовордир. Шундай бўлса-да, ҳозирга қадар ўзбек тилшунослигида суд нутқи лексикаси система сифатида ўрганилмаган, унинг бирликлари систем лексикологиянинг таҳлил усуллари ёрдамида тадқиқ этилмаган. Бу эса мазкур мавзу бўйича махсус тадқиқотнинг амалга оширилиши зарурлигини кўрсатади.

Тадқиқотнинг диссертация бажарилган олий таълим муассасаси - нинг илмий-тадқиқот ишлари билан боғлиқлиги. Тадқиқот Низомий номидаги Тошкент давлат педагогика университетининг «Филологиянинг долзарб масалалари» мавзусидаги илмий тадқиқотлари доирасида бажарилган.

Тадқиқотнинг мақсади ўзбек тили суд нутқи лексикасини яхлит система сифатида ўрганиш, суд жараёнида қўлланаётган лексик бирликларни тартибга солиш борасидаги муаммоларни аниқлаш ва уларни бартараф этиш юзасидан хулоса ва тавсиялар ишлаб чиқишдан иборат.

Тадқиқотнинг вазифалари:

қадимги Юнон, Рим суд нотиклиги билан Шарқ нотиклигини қиёслаб ўрганиш, суд нотиклигининг тарихий асосларини очиб бериш орқали нотикларнинг суд нотиклигини ривожлантиришга қўшган ҳиссаларини ёритиш;

суд нутқидаги терминларнинг шахсларни, жиноятни, суд ҳужжатларини, суд ҳукми ва жазо жойларини ифодаловчи гуруҳларини аниқлаш;

суд нутқидаги терминларнинг тузилишига кўра турларини аниқлаш;

суд нутқи лексикасидаги юридик терминларнинг лексик-семантик гуруҳларини аниқлаш, суд нутқидаги лексик бирликларнинг ўзаро маънодошлик, зидлик, жинс ва тур, бутун ва бўлак, даражаланиш каби жиҳатларини ёритиш;

суд нутқида содда гаплардан фойдаланиш, фикрни қисқа ва аниқ ифодалаш, такрорларга йўл қўймаслик юзасидан илмий-амалий хулосалар бериш.

Тадқиқотнинг объекти суд нутқи лексикасини, унинг лингвистик хусусиятларини тадқиқ қилиш.

Тадқиқотнинг предмети суд нутқи лексикаси, лексик бирликларнинг маъно гуруҳлари, семантик-функционал хусусиятлари ташкил этади.

Тадқиқотнинг усуллари. Тадқиқотда қиёсий, тавсифий, компонент ва статистик таҳлил усулларидан фойдаланилди.

Тадқиқотнинг илмий янгилиги қуйидагилардан иборат:

суд нутқидаги терминларнинг шахсларни (судья, адвокат), жиноят ва жазони (фирибгарлик, ўғирлик), суд ҳужжатларини (санкция, ордер), суд ҳукми (суд қарори, суд ажрими) ва жазо жойларини (қамокхона, камера) ифодаловчи гуруҳлари аниқланган;

суд нутқидаги терминларнинг содда (судья, гувоҳ, жиноят), қўшма (тартиббузар, ҳуқуқбузар, фотоҳужжат) ва мураккаб (муаллифлик ҳуқуқи, мажбурий ижро, озодликдан маҳрум қилиш) турларининг моҳияти очиқ берилган;

суд нутқидаги лексик бирликларнинг ўзаро маънодошлик (аввал, илгари, муқаддам), зиддик (оқлаш - қоралаш, айбдор – айбсиз), жинс ва тур (баённома – сўроқ қилиш баённомаси, суд мажлиси баённомаси, тинтув баённомаси), бутун ва бўлак (кодекс – боб, банд, модда), даражаланиш (гумон қилинувчи, судланувчи, айбдор) каби жиҳатлари ёритилган;

суд нутқида сўз танлаш, суд баённомаси, суд ажрими, суд ҳукми, адвокат нутқи каби ҳужжатларни тузишда, асосан, содда гаплардан фойдаланиш, фикрни қисқа ва аниқ ифодалаш, такрорларга йўл қўймаслик асосланган.

Тадқиқотнинг амалий натижалари қуйидагилардан иборат:

юридик терминларнинг лексик-семантик гуруҳлари, парадигматик муносабатларининг аниқланиши ўзбек тилшунослигининг, асосан, лексикология бўлимини янги илмий маълумотлар билан бойитишга хизмат қилади;

суд нутқи лексикасининг семантик-функционал хусусиятларига оид материаллардан юрислингвистика, социоллингвистика, лексикология, семасиология, лексикография ва терминология каби фанларни ўқитишда унумли фойдаланиш мумкинлиги кўрсатиб берилди;

диссертация натижасида олинган хулосалар суд нутқи масалаларини тилшуносликда ўрганиш принципларини аниқлашда, нутқ маданиятининг бугунги замонавий концепциясини ёритишда муҳим аҳамият касб этади.

Тадқиқот натижаларининг ишончлилиги муаммонинг аниқ қўйилганлиги, назарий фикр ва хулосаларнинг суд нутқида оид материалларга асосланганлиги, амалиётга жорий этилаётганлиги, хулосаларнинг қатъийлиги, суд нутқидаги лексик бирликларга ўзбек тилининг табиатидан келиб чиқиб ёндашилганлиги билан белгиланади.

Тадқиқот натижаларининг илмий ва амалий аҳамияти.

Тадқиқот натижаларининг илмий аҳамияти нотиклик санъатини ва унинг қатор турлари лексикасини назарий жиҳатдан чуқур ўрганишга бағишланган монографик тадқиқотлар учун асос бўла олиши билан изоҳланади.

Тадқиқот натижаларининг амалий аҳамияти диссертациянинг хулосалари ва материаллари нотиклик санъати, нутқ маданияти, услубшунослик, семасиология, лексикография, терминология ва бошқа соҳалар учун муҳим манба бўлади, шунингдек, юриспруденция вакилларининг касбий (нутқий) маҳоратини оширишда, ўқув адабиётларини яратишда, луғатлар тузишда хизмат қилади.

Тадқиқот натижаларининг жорий қилиниши. Ўзбек тили суд нутқи лексикаси бўйича олинган натижалар асосида:

суд нутқи лексикаси бирликлари ўртасидаги синонимик, антонимик, гипонимик, партонимик, функционимик, градуонимик каби муносабатларга оид материаллардан 2015-2017 йилларга мўлжалланган А-1-61 рақамли «Кўриш имконияти чекланган талабалар учун тилшунослик фанлари бўйича аудиокитоб таъминотини яратиш» амалий илмий-техник лойиҳасида фойдаланилган (Олий ва ўрта махсус таълим вазирлигининг 2018 йил 10 декабрдаги 89-03-4273-сон маълумотномаси). Натижада лойиҳа янги илмий-амалий материаллар билан бойиган, аудиокитобда терминларнинг изоҳи мукаммаллашган;

суд жараёни иштирокчиларининг матн тузиш, сўз танлаш билан боғлиқ муаммоларини аниқлаш ва бартараф этиш бўйича тавсиялардан 2013-2014 йиллари Фарғона вилоят ҳудудий инновация фаолияти ва технологиялари трансфери маркази томонидан ташкилланган «Ижтимоий экология муаммолари» номли инновация лойиҳасида фойдаланилган (Олий ва ўрта махсус таълим вазирлигининг 2018 йил 10 декабрдаги 89-03-4273-сон маълумотномаси). Натижада лойиҳанинг юридик терминлар билан боғлиқ қисмининг илмий қиймати ошган, фанлараро интеграцияси таъминланган;

суд нутқи лексикасининг семантик майдони, маъно гуруҳлари, унинг хусусиятлари, суд иштирокчиларининг нутқлари ҳақидаги маълумотлардан Ўзбекистон миллий телерадиокомпанияси «Ўзбекистон» телерадиоканали-нинг «Бедорлик», «Таълим ва тараққиёт» эшиттиришларини тайёрлаш жараёнида фойдаланилган (Ўзбекистон миллий телерадиокомпанияси «Ўзбекистон» телерадиоканалининг 2018 йил 6 декабрдаги 120-сон маълумотномаси). Натижада ушбу эшиттиришлар учун тайёрланган материалларнинг илмий аҳамияти ортиб, мукаммаллашган, қизиқарлилиги, ҳаётийлиги ва илмий далилларга бойлиги таъминланган.

Тадқиқот натижаларининг апробацияси. Тадқиқот натижалари 3 та халқаро анжуманда ва 7 та республика илмий-амалий конференциясида муҳокамадан ўтказилган.

Тадқиқот натижаларининг эълон қилинганлиги. Диссертация мавзуси бўйича жами 20 та илмий иш: 1та монография, 1та ўқув қўлланма, 8 та илмий мақола, шулардан Ўзбекистон Республикаси Олий аттестация комиссияси томонидан докторлик диссертациялари асосий илмий натижаларини чоп этиш тавсия этилган илмий нашрларда 4 та мақола, жумладан, 1таси хорижий журналда, 3 таси республика журналларида нашр этилган.

Диссертациянинг тузилиши ва ҳажми. Диссертация кириш, уч боб, хулоса ва фойдаланилган адабиётлар рўйхатидан иборат бўлиб, умумий ҳажми 142 саҳифани ташкил қилади.

ДИССЕРТАЦИЯНИНГ АСОСИЙ МАЗМУНИ

Кириш қисмида диссертация мавзусининг долзарблиги ва зарурати асосланган, тадқиқотнинг мақсад ва вазифалари, объект ва предмети тавсифланган, республика фан ва технологиялари ривожланишининг устувор йўналишларига мослиги кўрсатилган. Тадқиқотнинг илмий янгилиги ва амалий

натижалари баён қилинган. Олинган натижаларнинг илмий ва амалий аҳамияти асослаб берилган, тадқиқот натижаларини амалиётга жорий қилиш, нашр этилган ишлар ва диссертация тузилиши бўйича маълумотлар келтирилган.

Диссертациянинг «Суд **нотиклигининг ўрганилиши**» деб номланган биринчи бобида нотиклик санъати ва унга ёндош соҳа бўлган нутқ маданияти, хусусан, суд нотиклиги билан илмий асосда шугулланиш масалалари таҳлил қилинди. Нотиклик санъати муаммоларини илмий-назарий жиҳатдан ўрганиш XX асрнинг 20-30-йилларидан бошлаб Москва ва Прага лингвистик мактабларида юзага келган. Э.Бегматовнинг таъкид-лашича, «Адабий тил, адабий норма ва нутқ маданияти ҳақидаги Прага лингвистик тўғараги олдинга сурган қарашларни барча халқларнинг адабий тиллари учун умумий қонуният дейиш мумкин. Ўз навбатида, ушбу таълимот ўзбек адабий тили ва ўзбек нутқ маданиятининг ҳам бир қатор масалаларини ҳал этишда дастур бўла олади». Шу тарика С.Иномхўжаев, Э.Бегматов, Т.Қудратов, Р.Қўнғуров, Ё.Тожиев, Б.Ўринбоев, А.Солиев, Р.Расулов, Н.Махмудов, С.Мўминов, Ш.Искандарова, А.Арипова каби олимлар нутқ маданияти, нотиклик санъати ва нотиклик услубига оид изланишлар олиб бориб, ўзбек нутқ маданияти соҳасининг ривожига катта ҳисса қўшдилар.

Нотиклик санъатига доир қўплаб илмий изланишлар олиб борилган бўлса-да, бу соҳанинг ҳали тўлиқ ўрганилмаган томонлари мавжуд. Бу нотиклик турлари ва уларнинг ўзига хос лексик-семантик хусусиятлари тадқиқида кўзга ташланади. Маълумки, нотиклик санъатининг ижтимоий-сиёсий нотиклик, академик нотиклик, суд нотиклиги, ижтимоий-маиший нотиклик ва диний нотиклик каби бир нечта турлари бўлиб, ҳар бирининг ўзига хос лексикаси мавжуд ва улар шу кунгача илмий-назарий жиҳатдан махсус ўрганилмаган. Хусусан, улар орасида суд нотиклиги алоҳида ўринга, ўзига хос хусусиятларга эга. Бу хусусиятлар суд жараёнида намоён бўлади. Чунки суд жараёнида масъул шахслар – судья, халқ маслаҳатчилари, прокуратура ва ички ишлар ходимлари, адвокатлар, гувоҳлар, жабрланувчилар ҳамда судланувчилар иштирок этади. Уларнинг ҳар бири суд жараёнида қонунга асосланиб, томонлар манфаатларини кўзлаб нутқ сўзлайдилар. Бундай нутқларнинг ҳар бири аҳамияти, таъсир кучи ва ишонтириш қуввати билан бошқа нутқ турларидан фарқланади. Ана шу жараёнда сўзланган нутқ юридик адабиётларда *суд нутқи* деган умумий тушунча остида бирлашади ва процессуал вазифани бажаришда баб-баравар иштирок этади.

Диссертациянинг «Суд нотиклиги асослари» деб номланган фаслида Европа ва Марказий Осиёда суд нотиклигининг шаклланиши ва ривожланиши ҳақида фикр юритилади.

Ишда қадимги Юнон ва Рим суд нотикларидан Антифонт, Лисий, Демосфен, Перикл, Клеон, Аристотель, Катон, Цицерон каби нотикларнинг соҳага доир қарашлари ўрганилди.

Суд нотиклигининг ривожланиши Юнон ва Рим нотиклигида бўлгани каби Марказий Осиё нотиклигида ҳам ўзига хос тарихга эга. Жумладан, Қози Ал-Ҳарбавайхий, Қози Ўший, Абу Ҳомид Ғаззолий каби воизлар фикҳ илмининг етук билимдони, машҳур воизлар бўлган.

Диссертациянинг «МДХ мамлакатларида суд нотиклиги» деб номланган фаслида суд нотиклиги бўйича олиб борилган тадқиқотлар таҳлилга тортилди.

Суд нотиклиги ривожланиши билан мазкур йўналишдаги тадқиқотлар ҳам кўпайиб борган. Хусусан, Россияда XIX асрнинг ўрталаридан бошлаб бу соҳадаги дастлабки тадқиқотлар юзага келган.

П.Сергеич «Искусство речи на суде» асарида нуткда синонимлар ва тасвирий воситалардан ўринли фойдаланишни таъкидлаб, сўзларни ўринсиз такрор қўллаш, хорижий сўзлар ва паразит сўзларни ишлатишни кескин танқид қилади. А.Ф.Кони суд нотиклигининг, асосан, психологик жиҳатларини ўрганган. И.Д.Брауде «Записки адвоката» китобида суд нотиклигининг асосини ташкил этувчи адвокат нутқининг моҳияти, мазмуни, суд мунозарасидаги маҳорати, яъни нуткда ҳар бир сўзни ўз ўрнида моҳирона қўллай олиш кабилар ҳақида фикр билдиради. Ушбу асар ҳам юристларга қўлланма тарзида ёзилган.

Г.З.Апресяннинг «Ораторское искусство» асарида нотиклик маҳорати масалаларига эътибор қаратилади. «Роды и виды ораторского искусства» бўлимида суд нотиклигининг уч тури кўрсатилади: прокурор нутқи, адвокат нутқи ва айбланувчининг ўзини ҳимоя қилиш нутқи. Асар нотикликнинг умумий муаммоларига бағишланган, суд нутқининг лисоний жиҳатлари эса эътибордан четда қолган.

Н.Н.Кохтевнинг «Основы ораторской речи» китобининг «Роды и виды красноречия» бўлимида суд нотиклиги масалалари алоҳида кўриб чиқилган. Унда юристларнинг суд жараёнидаги нутқларига тўхталиб, нутқларнинг тузилиши, яъни композицион жиҳатлари таҳлилга тортилган.

Ўзбекистонда ҳам суд нотиклиги умумий нотиклик таркибида тадқиқ қилинган. Суд нутқи ҳақида, асосан, юридик соҳага оид нашрларда фикр билдирилган бўлиб, уларда суд нутқининг лисоний жиҳатларини ўрганиш асосий мақсад қилиб олинмаган. Масалан, А.Саидов, Г.Сарқисянцларнинг «Юридик тил ва ҳуқуқшунос нутқи» рисоласида суд нотиклигининг айрим масалаларига тўхтаб ўтилган, унда асосий эътибор юристлар нутқида қўйиладиган талабларга қаратилган. М.Мирҳамидов, Н.Норпўлатов, С.Ҳасановларнинг «Юристининг нутқ маданияти» ўқув қўлланмасининг иккинчи бўлимида суд нотиклигининг тарихий ривожланиш босқичлари, саккизинчи бўлимида эса, унинг таркибий қисмлари: прокурорнинг айблов нутқи, адвокатнинг ҳимоя нутқи ва судьянинг нутқида муносабат билдирилган. С.Каримов, Х. Маматов, И. Бўриевларнинг «Юристининг нутқ маданияти» ўқув қўлланмаси ҳам юристларнинг касбий маҳоратини оширишга мўлжалланган. С.Усмоновнинг «Юристининг нутқ маданияти» дарслигида ҳуқуқий терминларнинг тизим ички имкониятлари ҳисобига бойиши ҳақида фикр юритилган.

Диссертациянинг иккинчи боби «**Суд нутқи лексикасининг таркиби ва маъно гуруҳлари**» деб номланади. Унинг «Суд нутқи лексикасининг таркиби» фаслида суд жараёнидаги нутқ кўринишлари ҳақида фикр юритилади. Суд жараёнидаги нутқларни ўрганишда Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодекси, Фуқаролик процессуал кодекси, Жиноят кодекси, Жиноят ишлари бўйича суд ҳужжатлари, Суд ҳужжатлари ва бошқа органлар

хужжатларини ижро этишга оид конун хужжатлари тўплами каби манбаларга асосланилди.

Жиноят ишини юритишда суд жараёни иштирокчиларининг нутки куйидаги гуруҳларга ажратилди:

1. Суд ишини юритишга масъул бўлган мансабдор шахслар: *судья, суд мажлиси котиби, прокурор, терговчи нутқи.*

2. Суд жараёнида иштирок этувчи жамоат бирлашмалари, жамоалар ва уларнинг вакиллари: *жамоат айбловчиси, жамоат ҳимоячиси нутқи.*

3. Суд жараёнида ўз манфаатларини ҳимоя қиладиган шахслар, ҳимоячилар ва вакиллар: *судланувчи, адвокат, жабрланувчи нутқи.*

4. Суд жараёнида иштирок этувчи бошқа шахслар: *гувоҳ, эксперт, мутахассис нутқи.*

Суд жараёнида иштирок этувчи шахсларнинг нутқини қўлланишига кўра фаол ва нофаол нутқларга ажратилди:

Фаол нутқлар: *судья, прокурор, адвокат, судланувчи, жабрланувчилар нутқи.*

2. Нофаол нутқлар: *суд мажлиси котиби, халқ маслаҳатчилари, жамоат айбловчиси, жамоат ҳимоячиси, гувоҳ, эксперт, мутахассис нутқи.*

Бу нутқларнинг ҳар бири моҳиятига кўра муайян ўзига хосликларга эга. Бу жиҳатлар нутқда тил бирликларини танлаш, гап қурилиши, судьяга нисбатан мурожаатнинг ўзига хос лингвистик ва экстралингвистик усулларида фойдаланишда кўринади.

Иккинчи бобнинг навбатдаги фаслида суд нутқи лексикасидаги бирликлар муайян маъно гуруҳларига ажратилди. Суд нутқида, асосан, умумистеъмол лексикадан, юридик терминлардан, суднинг турига қараб муайян суднинг ўзига хос лексик бирликлари, масалан, иқтисодиётга оид терминлардан (иқтисодий судларда), адвокат нутқида эса кўпинча фразеологизмлардан, услубий хосланган ва услубий бўёқдор сўзлардан фойдаланилади.

Ш. Кўчимов конун тили лексикасини учга бўлади: 1. Умумистеъмол лексика. 2. Фразеологик лексика. 3. Атамалар. Суд нутқи лексикаси ҳам конун тили лексикасида бўлгани каби умумистеъмол сўзлар, юридик терминлар ва фразеологизмлардан иборат.

1. Суд нутқи лексикасидаги умумистеъмол сўзлар от, сифат, сон, равиш, феъл, ёрдамчи ва модал сўзлардан ташкил топади.

От туркумига оид сўзлар. Судда кўрилаётган ишга тааллуқли бўлган барча шахс, жой ҳамда ташкилот номларининг аниқ ва тўлиқ кўрсатилиши талаб қилинади:

1. Шахс номлари. Суд жараёнида қатнашувчиларнинг исми, отасининг исми, фамилияси тўлиқ қайд қилинади: *Айбланувчи Бозоров Валижон Самадович (Bozorov Valijon Samadovich)га нисбатан қамоққа олиш тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш рад қилинсин.*

2. Жой номлари. Маълум бир географик ҳудудга атаб қўйилган номлар судда кўрилаётган иш бўйича ҳақиқатни аниқлашда муҳим ҳисобланади. Шунинг учун ҳам суд жараёнида жой номларининг ҳам тўлиқ ва аниқ кўрсатилиши талаб қилинади: *1979 йил 23 ноябрда Тошкент шаҳрида туғилган, миллати ўзбек,*

Ўзбекистон фуқароси, маълумоти олий, оилали, икки нафар фарзанди бор, судланмаган ... Тошкент шаҳар Чилонзор тумани Ғалаба кўчаси 2-уй 28-хонадонда яшайди (Жиноят ишлари бўйича суд ҳужжатлари, 101-б.).

3.Ташкилот номлари. Суд жараёнида ташкилот номларининг тўлиқ кўрсатилиши ҳам мажбурий ҳисобланади: *Дастлабки терговнинг О.Қодиров «Сурхонозиқовқатсаноати» ҳиссадорлик жамиятида раҳбар бўлиб жамият учун зарур бўлган саноат хонашёсини бевосита ўзи эмас, балки «Бўта» хусусий фирмаси орқали сотиб олган*(ЎАҲН, 159-б.).

Феъл туркумига оид сўзлар суд нуткида фаол қўлланиб, гапларнинг мантикий асосини ташкил этади. Шу боис суд нуткидаги феълларни семантик гуруҳларга ажратиш ва ҳар бир гуруҳни ўрганиш ҳам тадқиқотнинг вазифаларидан бири ҳисобланади.

1.Ҳаракат феъллари моддий асосига (объектига) кўра кенглиги ва мураккаблиги, серқирралиги ва доимийлиги билан бошқа семантик майдонга кирувчи феъл лексемалардан ажралиб туради. Масалан: *бўғмоқ, урмоқ, дўтпосламоқ, муштламоқ, силтамоқ, судрамоқ, тентирамоқ* ва б.: *Тоҳир Илёр билан муштлашиб унга пичоқ билан ҳамла қилганини Илёр бошини ушлаб кетганини... айтиб кўрсатув берди* (ЎАҲН, 58-б.).

2.Нутқ феъллари ўзбек тилшунослигида И.Қўчқортоев, М.Содиқовалар томонидан ўрганилган. Суд нутқи лексикасида, асосан, қуйидаги нутқ феъллари учрайди: *сўрамоқ, айтмоқ, сўзламоқ, буюрмоқ, сўкмоқ, ялинмоқ, ёлвормоқ* ва б.: *Сония опа ўғлининг устига ўзини ташлаб, Дониёрга: «Ука, нима десанг қиламан, унақа қилма»,– деб ялинди* (ЎАҲН, 26-б.).

3.Ҳолат феъллари. Ҳолат феъллари, айниқса, жиноят ишлари бўйича суд жараёнида кўп учрайди. Мазкур феълларнинг семантик майдонини аниқлашда Р.Расуловнинг фундаментал тадқиқотига суяндик.

Суд нутқи лексикасида учрайдиган ҳолат феъллари: *терламоқ, йиғламсирамоқ, жиддийлашмоқ, сулаймоқ, ҳолсизланмоқ* ва б.: *Бу вақтда бизнинг бақир-чақиригимизни 5-хонада яшовчи Робияхон эшитиб, эшигини очганида хонасига кириб, ўзимни беҳаловат сездим, ҳолсизланиб ўша ерда ўзимни ташлаб юбордим* (ЎАҲН, 32-б.).

Сон туркумига оид сўзлар суд нуткидаги фаол бирликлардан ҳисобланади. Суд нуткида соннинг барча маъно турларига оид сўзларни кузатиш мумкин: *Якубов Тимур Аманжановичга Ўзбекистон Республикаси ЖКнинг 241-моддаси 1-қисми, 276-моддаси 1-қисми билан 3 (уч) йил озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинлансин* (Жиноят ишлари бўйича суд ҳужжатлари, 249-б.).

Равиш туркумига оид сўзлар суд нутқи лексикасида кўп учрайди. Чунки юз берган воқеа-ҳодисанинг қай тарзда, қай пайтда, қай мақсадда, каерда содир бўлганини аниқлаш суднинг асосий вазифаларидан ҳисобланади. Суд жараёнида, асосан, қуйидаги туб ва ясама равишлар учрайди: *қасддан, қўққисдан, беҳосдан, аранг, дарҳол, атайлаб, холисона, кейин* ва б.

Суд нутқи лексикасида олмош туркумининг барча маъно турлари фаол қўлланади. Масалан: *мен, ўзим, у, бу, мана шу, кимдир, аллаким, барча, ҳамма, ҳеч ким* ва б.

Сифат туркумига оид сўзлар суд нуткида нисбатан кам учрайди. Суд нутқларида расмийлик устун бўлганлиги сабабли унда сифат туркумига оид сўзларга, улар ифодаляётган маънолар — эмоционал-экспрессивлик ва бошқаларга талаб кам. Масалан: *оқ, қора, ҳақиқий, қимматбаҳо, хавфли, сохта, қалбаки* ва б.: *Кейин у бошқа қимматбаҳо буюмларни қидириб топши мақсадида С.Маматовани ётоқхонага бошлади* (ЎАХН, 40-б.).

Ёрдамчи ва модал сўзлар: *ва, ҳамда, аммо, лекин, ёки, агар, гўё, албатта, аввало* ва б.: *Майда-чуйда ишларни бажариб, онаси ва укасини боқиб туради, лекин олдин онаси, кейин укаси вафот этади* (ЎАХН, 13-б.).

II. Ўзбек тилшунослигида юридик терминлар ва уларнинг мавзуий гуруҳлари бир катор тадқиқотларда ўрганилган. Ш.Кўчимовнинг докторлик диссертациясида юридик терминлар ҳуқуқ соҳаси бўйича ўн бешта гуруҳга ажратиб таснифланган. М.Қосимова ва Г.Ғуломоваларнинг номзодлик ишларида эса юридик терминлар еттига гуруҳга ажратилган.

Суд нутқидаги юридик терминларни муайян лексик-семантик гуруҳларга ажратишда Г.Ғуломованинг «Ўзбек юридик терминологиясининг истиқлол даври тараққиёти» номи номзодлик диссертациясидан, «Юридик тил ва ҳуқуқшунос нутқи» китобидаги лугат ва иловалардан ижодий фойдаландик. Юридик терминлар сўз ва бирикма шаклида бўлиб, асосан, от, сифат ва феъл туркумларига хос.

Суд нутқида оид юридик терминларнинг куйидаги маъно гуруҳлари мавжуд:
Шахсларни ифодаловчи терминлар:

1. Суд соҳасидаги шахсларни ифодаловчи терминлар: *судья, адвокат, суд мажлиси раиси, терговчи, суд мажлиси котиби* ва б.

2. Жазоланувчи — қонунга хилоф иш қилган шахсларни ифодаловчи терминлар: *айбдор, жавобгар, фирибгар, жиноятчи, рецидивист* ва б.

3. Суд жараёнида иштирок этувчи бошқа шахсларни ифодаловчи терминлар: *жабрланувчи (ҳаётдан қўз юмган бўлса, марҳум), гумон қилинувчи, даъвогар, гувоҳ, жамоат ҳимоячиси, жамоат айбловчиси* ва б.

Судлов органлари тушунчасини ифодаловчи терминлар: *Олий суд, иқтисодий суд, маъмурий суд, жиноят суди, фуқаролик суди* ва б.

Жиноят турларини ифодаловчи терминлар:

1. Бошқарув тартибига қарши (яъни, мансабдорлик) жиноятларни: *пора олиш, пора бериш, таъмағирлик, давлат мулкани талон-тороғ қилиш, ҳокимият ёки мансаб ваколатини суиистеъмол қилиш* ва б.

2. Ҳарбий хизматни ўташ тартибига қарши жиноятларни: *бўйсунмаслик, буйруқни бажармаслик, ҳарбий хизматдан бўйин товлаш, ҳарбий қисмни ёки хизмат жойини ўзбошимчалик билан ташлаб кетиш* ва б.

3. Давлатга қарши жиноятларни: *давлатга хоинлик қилиш, давлат сирини ошкор қилиш, терроризм, қўпоровчилик* ва б.

4. Ўзгалар мулкани талон-тороғ қилиш билан боғлиқ жиноятларни: *босқинчилик, товламачилик, ўзлаштириш ёки растрата йўли билан талон-тороғ қилиш, фирибгарлик* ва б.

5. Шахсга қарши жиноятларни: *қасддан одам ўлдириш, ўзини ўзи ўлдириш даражасига етказиш, қийнаш, одам ўғирлаш, ҳақорат қилиш* ва б.

6.Жинсий эркинлик ва ахлоққа қарши жиноятларни: *номусга тегиш, фоҳишахона сақлаш, кўп хотинли бўлиш, қўшмачилик* ва б.

7.Иқтисодий соҳасидаги жиноятларни: *қалбаки пул, акциз маркаси ёки қимматли қозғозлар ясаш, уларни ўтказиш, валюта қимматликларини қонунга хилоф равишда олиш ёки ўтказиш* ва б.

8.Жамоат хавфсизлигига қарши жиноятларни: *жиноий уюшма ташкил этиш, оммавий тартибсизлик, диний экстремизм, сепаратистлик* ва б.

9.Экология соҳасидаги жиноятларни: *экологик хавфсизликка оид нормаларни бузиш, атроф табиий муҳитни ифлослантириш* ва б.

10.Муаллифлик ҳуқуқининг бузилиши билан боғлиқ жиноятларни: *нолегал фоолият, муаллифлик ҳуқуқини ўзлаштириб олиш, плагиат* ва б.

Суд жараёни билан боғлиқ терминлар:

1.Жиноят суди билан боғлиқ терминлар. Бундай терминлар жиноий ишни кўриш жараёнида фаол қўлланиб, катта гуруҳни ташкил қилади. Булар: *жиноят кодекси, жиноят кўроли, ашёвий далил, ижтимоий хавфли ҳаракат, мурдани эксгумация қилиш* ва б.

2.Иқтисодий суд билан боғлиқ терминлар. Ушбу терминлар иқтисодий ишларни кўриш жараёнида фаол қўлланади: *асосий қарз, дебиторлик қарзи, хусусий мулк, бюджет, банк кафолати, кредит, инвестиция* ва б.

3.Ҳарбий суд билан боғлиқ терминлар. Мазкур гуруҳга умумистеъмолда нисбатан кам учрайдиган, асосан, ҳарбий судларда ишлатиладиган терминлар киради. Булар: *бўйсунмаслик, буйруқни бажармаслик, дезертирлик, муқобил хизмат, мажбурий хизмат* ва б.

4.Фуқаролик суди билан боғлиқ терминлар. Бундай терминлар фуқаролик ишларини кўриш жараёнида қўлланади: *уй-жойга эгалик қилиш, мулк, мерос, ота-оналик ҳуқуқидан маҳрум қилиш, алимент* ва б.

5.Барча судлар учун умумий бўлган терминлар. Бундай терминлар суднинг ҳамма турларида фаол қўлланади: *айблов хулосаси, апелляция, чақирув қозғози, даъво аризаси, кўрсатув (кўрсатма), кодекс, модда* ва б.

Суд ҳукми билан боғлиқ терминлар. Бундай терминлар, одатда, ҳукми эълон қилиш, жазони белгилаш, жазо жойларини англатиш, юридик ҳужжатларни ифодалаш, суд экспертизаси билан боғлиқ бўлади:

1.Суд ҳукми эълон қилиниши билан боғлиқ терминлар: *суд қарори, суд ҳукми, суд ажрими, адолатли ҳукм, ҳал қилув қарори* ва б.

2.Суд оқлови ва бошқа ҳукм билан боғлиқ терминлар: *жиноят ишини тугатиш, суд залидан озод қилиш, оқлаш, жарима солиш, авф этиш* ва б.

3.Жазони белгилаш билан боғлиқ терминлар: *мол-мулкни мусодара қилиш, озодликдан маҳрум қилиш, қамоқ жазосига ҳукм қилиш* ва б.

Жазо жойларини ифодаловчи терминлар: *қамоқхона, турма, зона, тергов изолятори, камера* ва б.

Суд ҳужжатлари терминлари: *суд мажлиси баёномаси, санкция, ордер, ариза, тушунтириш хати, тилхат, шикоят хати, авф, амнистия акти* ва б.

Суд экспертизаси терминлари: *экспертиза, суд-филологик экспертизаси, суд-лингвистик экспертизаси, суд-тиббий экспертизаси, суд-наркологик экспертизаси, эксгумация (мурдани қазиб олиш ва қайта кўмиш)* ва б.

III. Суд нуткидаги фразеологизмлар. Суд нуткида, хусусан, адвокатлар нуткида *тил бириктирмоқ, кўздан кечирмоқ, тили бир, ишни бости-бости қилмоқ, кўзда тутилмоқ* каби фразеологизмлар кўп учрайди: *О. Абдушукуровнинг яшаши уйи хоналарининг барчаси ва хонада бўлган ҳамма нарсалар кўздан кечирилиб, жиноятга алоқадор бўлган нарсалар топилмаганлиги қайд қилинган* (ЎАХН, 74-б.).

Суд нуткига хос фразеологизмлар маъноси ва услубий бўёғига кўра сўзлашув ва бадиий нутқда қўлланиладиган фразеологизмлардан фарқ қилади. Бу ўзига хослик шундаки, суд нуткидаги фразеологизмларда фразеологик маъно етакчилик қилади, аммо эмоционал-экспрессивлик, услубий бўёқ сезилар-сезилмас даражада бўлади. Умумнутққа хос фразеологизмларда эса эмоционал-экспрессивлик, услубий бўёқ, кўчма маъно асосий, етакчи ҳисобланади. Баъзи фразеологизмларда эмоционал-экспрессивлик, услубий бўёқ ифодаланса-да, аммо уларнинг услубий бўёғи суд нуткида сезилмайди.

Иккинчи бобнинг «Суд нутки лексикасининг генеалогик таркиби» фаслида суд нутки лексикасидаги ўз ва ўзлашган қатламлар ҳақида фикр юритилади.

Ўзбек тили суд нутки лексикасида *ажрим, алдамоқ, босқинчилик, оқламоқ, оқлов, суриштирмоқ, сўроқ, тергов* каби туб ва ясама сўзлар фаол қўлланади: *Шунинг учун унга қўйилган босқинчилик бўйича айб мутлақо асоссиз эълон қилинган* (ЎАХН, 44-б.).

Умумтуркий сўзларга қуйидаги ясовчи қўшимчалар қўшиш орқали ўзбекча сўзлар ясалади: *-чи* аффикси: *терговчи, ундирувчи* ва б.; *-қ (-оқ)* аффикси: *сўроқ, қийноқ* ва б.; *-в(-ов)* аффикси: *сўров, тергов* ва б.; *-м (-им)* аффикси: *ажрим, айрим* ва б.; *-ма* аффикси: *кўргазма, кўрсатма* ва б.

Бошқа тилдан ўзлашган сўзга ўзбек тилидаги ясовчи қўшимчанинг қўшилишидан ҳосил бўлган сўзларнинг қуйидаги қолиплари мавжуд:

а) арабча сўз + ўзбекча аффикс: *жабрланувчи, айбланувчи, одиллик, адолатли, адолатсиз, ваҳшийларча* ва б.;

б) форс-тожикча сўз + ўзбекча аффикс: *андишали, безорилик, бемехр, гувоҳлик, фирибгарлик* ва б.

Форс-тожик элементларининг ўзбекча сўзларни ҳосил қилиши:

а) туркий сўзга қўшилади: *бебошлик, бесўроқ, бетиним, носоглом, нотаниш, нотинч* ва б.;

б) арабча сўзга қўшилади: *ноаниқ, мурасасоз, манфаатпараст, мансапараст* ва б.

Суд нутки лексикасида ўз ва ўзлашма сўзлар қўшилиши орқали ясалувчи гибрид лексемалар ҳам учрайди:

1) туркий сўз + арабча сўз: *тилхат* ва б.;

2) арабча сўз + туркий сўз: *ҳуқуқбузар, дунёқараш, тартиббузар* ва б.;

3) туркий сўз + форс-тожикча сўз: *бошпана, сўровнома* ва б.;

4) русча сўз + арабча сўз: *фотонусха, фотосурат, фотоҳужжат* ва б.;

5) русча сўз + форс-тожикча сўз: *милицияхона* ва б.

Арабча ўзлашмалар. Ўзбек тили лексикасида арабча сўзларнинг мавжудлиги Марказий Осиё худудининг араблар томонидан босиб олиниши ҳамда бунинг тарихий-ижтимоий оқибатлари билан боғлиқдир. Тадқиқотда суд нутки

лексикаси синхрон аспектда текширилаётгани боис унда факат бугунги кунда истеймолда бўлган арабча ўзлашмалар ҳақида фикр юритдик. Масалан: *ҳужм, айб, ариза, даъво, жабр, жиноят, шикоят, қарор, қонун* ва б.

Форс-тожикча ўзлашмалар. Суд нуткида форс-тожикча ўзлашмалар миқдори арабча ўзлашмаларга нисбатан кам бўлиб, уларнинг баъзилари архаиклашган (масалан: *зиндон, зиндонбон, товондор, киссавур* ва б). Суд нуткида фаол қўлланадиган форс-тожикча ўзлашмалар: *гаров, гувоҳ, гумон, гуруҳ, ғирибгар* ва б.

Рус тили ва у орқали Европа тилларидан кирган ўзлашмалар. Рус тили ва у орқали Европа тилларидан сўз ўзлаштириш форс-тожик, араб тилларига нисбатан анча кейин юз берган. Бу жараён, асосан, XIX асрнинг иккинчи ярмидан, яъни Марказий Осиёнинг Чор Россияси томонидан истило этилишидан бошланди. Демак, суд нутки лексикаси ҳам XIX асрнинг иккинчи ярмидан бошлаб рус тили ва у орқали Европа тилларидан сўз ўзлаштириш ҳисобига бойиб борган.

Суд нутки лексикасида рус тили ва у орқали Европа тилларидан ўзлашган сўзлар ичида энг фаоллари, табиийки, *суд, судья, адвокат, прокурор* каби терминлардир.

Диссертациянинг 3-боби «**Суд нутки лексикасининг семантик хусусиятлари**» деб номланади. Унинг биринчи фаслида суд нуткига оид бирликларнинг маъновий муносабатлари ёритилади.

Объектив борликдаги воқеа-ҳодисалар тилда ўз ифодасини сўзлар орқали топар экан, улар ўртасидаги турли семантик муносабатлар доимо олимлар диққат марказида бўлиб келган. Анъанавий тилшуносликда сўзлараро муносабатларни текширишда синоним, омоним, антоним ва паронимларга эътибор берилган эди. Систем лексикологияда эса гипер-гипонимик (бутун-бўлак), градуонимик (даражаланиш), функционал ва бошқа муносабатлар кенг ўрганилмоқда.

Суд нутки лексикаси ҳам ўзига хос семантик майдон бўлиб, у муайян система сифатида лексик-семантик гуруҳлардан ташкил топади. Аниқроғи, суд нутки лексикаси таркибидаги ЛСГ бирликлари ўзаро синонимик, гипонимик, семантик градуонимик, антонимик, партонимик, функционимик муносабатда кузатилади. Шунга кўра ишда жиноят, иктисодий ва фукаролик суди лексикасидаги гипонимик, градуонимик, зидлик муносабати, партонимик ва функционимик муносабатлар аниқланди.

Суд нутки бирликлари ўртасида мавжуд бўлган гипонимик муносабат - лар *баённома, жавобгарлик, суд, суд экспертизаси, қотиллик* каби гиперонимларнинг гипонимлари мисолида таҳлил қилинди.

Баённома. Мажлис, кенгаш ва шу кабиларнинг боришини ва улар қабул қилган қарорларни аниқ, сиқик ҳолда қайд қилувчи ҳужжат. *Баённома* гиперонимининг гипонимлари: *сўроқ қилиш баённомаси, юзлаштириш баённомаси, тинтув баённомаси, тергов ҳаракати баённомаси, мурдани эксгумация қилиш баённомаси, мол-мулкни хатлаш баённомаси, суд мажлиси баённомаси* ва б.: Суд баённомасида: «*Маматованинг уйига гайриқонуний равишда кирилган*» дейилган, аммо *Маматова* эшикни ўзи очганлигини тан олди (ЎАХН, 41-б.).

Жавобгарлик. Хатти-ҳаракати, қилмиши учун бирон-бир масъулиятга ёки жазога тортиш талаб қилинадиган ҳолат (ЎТИЛ, 2-ж, 62-б.). *Жавобгарлик* гиперонимининг гипонимлари: *моддий жавобгарлик, маъмурий жавобгар-лик, халқаро ҳуқуқий жавобгарлик, жиноий жавобгарлик* ва б.: *Қўйи суднинг ҳал қилув қарорида белгиланган жиноий жавобгарлик юқори инстанция суди ҳайъати томонидан маъмурий жавобгарликка ўзгартирилди.*

Суд. Муайян фуқаровий низоларни ҳал қилувчи ҳамда жиноий ишларни кўриб чиқувчи – одил судловни амалга оширувчи давлат органи (ЎТИЛ, 3-ж, 580-б.). Суд гиперонимининг гипонимлари: *Олий суд, фуқаролик суди, жиноят суди, ҳарбий суд, иқтисодий суд, очиқ суд, ёпиқ суд* ва б.: _____ *вилоят хўжалик судининг судьяси С.Садилов, даъвогар «Олмос-Фаррух» хусусий ишлаб чиқариш корхонасининг жавобгар «Фарҳод» МЧЖдан 2.000.000 сўм ундириш ҳақидаги даъво аризаси бўйича - сонли хўжалик ишини кўриб чиқиб, қўйидагиларни аниқлади (Хўжалик ишлари бўйича суд ҳужжатларининг намуналари, 14-б.).*

Суд экспертизаси. Қийин ёки чигал масалани ечиш учун мутахассислар иштирокида уюштирилган текшириш (ЎТИЛ, 5-ж, 26-б.). Суд экспертизаси гипонимларига *суд-филологик экспертиза, суд лингвистик экспертиза, суд-кимё экспертизаси, суд-тиббиёт экспертизаси, суд-хатишунослик эксперти - заси, суд-бухгалтерия экспертизаси* ва бошқалар киради. Масалан: *Терговчи И.Мўминов суд-тиббиёт экспертизанинг 2004 йил 6 март кундаги 52/215 сонли хулосани М.Ортиқов айбини тасдиқловчи объектив далил сифатида кўрсатиб, ўзи ҳам тергов ҳаракатлари бир ёқлама олиб борилганлигини яна бир бор исботлаб бермоқда (ЎАХН, 107-б.).*

Ўзбек тилшунослигида градуонимик (даражаланиш) ҳодисаси Э.Бегматов, Ҳ.Неъматов, Р.Расулов, О.Бозоров, Р.Сафарова, М.Нарзиева, Ш.Орифжонова ва бошқалар томонидан тадқиқ қилинган.

Г.Фуломова диссертациясида: «Юридик терминологияда градуонимик, иерархонимик каби мазмуний муносабат турлари учрамайди», деб таъкидлайди. Суд нутки лексикаси бўйича олиб борган кузатишларимиз бунинг аксини тасдиқлайди. Аниқроғи, суд нутки лексикасига оид бирликлар ўртасида фаол бўлган семантик градуонимияни учратиш мумкин. Семантик градуонимия суд нутки лексикасининг умумистеъмол сўзлар ва юридик терминлар қатламига хос бирликларда кузатилади.

Тадқиқот давомида суд нутқи бирликлари ўртасидаги семантик градуонимия мисоллар асосида таҳлил қилинди. Масалан: *гумонланувчи* → *айбланувчи* → *судланувчи* → *айбдор* → *жавобгар*; *маҳкум* → *маҳбус* → *рецидивист* → *хавфли рецидивист* → *ўта хавфли рецидивист*.

Суд нуткига оид бирликлардаги зидлик муносабати ишда: 1) жиноят ишлари бўйича зидлик ифодаловчи сўзлар; 2) иқтисодий суд бўйича зидлик ифодаловчи сўзлар; 3) ҳарбий суд бўйича зидлик ифодаловчи сўзлар; 4) фуқаролик ишлари бўйича зидлик ифодаловчи сўзлар; 5) суд жараёнида қўлланувчи умумий ишлатиладиган зидлик ифодаловчи сўзлар асосида кўриб чиқилди. Шунингдек, суд нутқи бирликлари ўртасидаги партонимия ва функционимиялар атрофлича таҳлил қилинди.

Учинчи бобнинг навбатдаги фаслида суд нутқи лексикасида учрайдиган таъсирчанликни таъминловчи бирликлар ўрганилди. Суд нутқида иборалар билан бир қаторда мақол-матал, парафразалар, метафора ва ўхшатишлар ҳам қўлланиб, нутқнинг таъсирчанлиги учун хизмат қилади. Улар кўпроқ адвокатлар нутқида қўлланади. Масалан: *Аҳмаджоновга қўйилган айб «листа пўчоғидан ясалган кема»нинг ўзи, бу айб, албатта, гарқ бўлади. Бун иҳамкасбим ҳам исботлаб берди* (ЎАХН, 175-б.). Суд нутқида: *адолат посбони* – суд; *қишлоқ изқувари* – участка инспектори; *айблов пойдевори* – айбнома асоси; *тиконли симлар* – камоқхона; *адолат тарозиси* – суд жараёни каби парафразаларни учратиш мумкин.

Учинчи бобнинг охириги фаслида суд нутқида қўлланувчи айрим терминлар таҳлили берилди. Суд нутқида адвокат термини ўрнида баъзан *ҳимоячи* ва *оқловчи* сўзлари ҳам ишлатилмоқда. Ушбу сўзлар адвокат термини билан семантик муносабатга киришиб, синонимик қаторни ҳосил қилмоқда. Синонимик муносабатда бўлган ушбу лисоний бирликлар орасидаги умумийлик ва ҳар бирига хос хусусийлик шундаки, *ҳимоячи* сўзи *ҳимоя* сўзига – чи сўз ясовчи қўшимчасини қўшиш билан ҳосил бўлиб, қуйидаги маъноларни ифодалайди: 1. Қўллаб-қувватловчи, ёрдам берувчи; ҳомий, бирор хавф-хатардан сақловчи, мудофаа қилувчи. Масалан: *Оламда унинг ягона ҳимоячиси – эри, бирдан-бир орзуси – анор эди, бирданига ҳар иккиси ҳам йўққа чиқди* (А.Қахҳор). 2. Юридик, судда айбланувчининг манфаатини ёқловчи, уни ҳимоя қилувчи. Демак, *ҳимоячи* лексемасининг семантик компонентлари қуйидагилар: 1. Шахс. 2. Ҳомий. 3. Спорт ўйин - ларида жамоасини ҳимоя қилувчи. 4. Айбланувчини ҳимоя қилувчи адвокат.

Оқловчи сўзи эса қуйидаги изоҳларга эга: 1. *Оқламоқ* фл, сфдш. *Уй оқловчи. Шоли оқловчи.* 2 ҳуқ. Судда бирор киши ёки тарафни ҳимоя қилувчи юрист, адвокат. Қораловчи гапириб, оқловчи гапириб, Олиянинг ўзи охириги сўздан кечиб, суд хайъати камоқ муддатини эълон қилди. М. М. Дўст., Лолазор (ЎТИЛ, 3-ж, 180-б.). *Оқловчи* лексема семемаси қуйидаги семантик компонентлардан ташкил топади: 1. Шахс. 2. Бўёқчи. 3. Айбланувчини оқловчи, адвокат. Юқоридаги изоҳлардан кўриниб турибдики, *оқловчи, ҳимоячи* сўзлари адвокат термини ўрнини тўла боса олмайди. Ушбу сўзлар маълум нутқий шароитлардагина фаоллашади. *Адвокат* термини эса барча юридик талабларга тўла жавоб беради. Бундан ташқари, юридик терминологияда, барча терминосистемада бўлганидек, синонимияга салбий ҳодиса сифатида қаралади. *Оқловчи, ҳимоячи* сўзларининг маъноси компонент таҳлил қилинганида, уларнинг асосий маънолари бошқа бўлиб, айнан *адвокат* маъносини тўлиқ ифодалай олмаслиги маълум бўлади. Жаҳон суд амалиётида *адвокат* терминини қўллаш етакчилигини ҳисобга олсак, айнан *адвокат* терминини қўллаш ўринли бўлади. *Адвокат* терминини қўллаш билан боғлиқ ҳолатни *прокурор* терминидан ҳам кузатиш мумкин. Мазкур терминга синоним сифатида қўлланилаётган *қораловчи, давлат айбловчиси* сўзларининг маъноси (семемаси) компонент таҳлил қилинганда, суд жараёнида айнан *прокурор* терминидан фойдаланиш мақсадга мувофиқлиги маълум бўлди. Чунки *оқловчи* сўзидагидек *қораловчи* сўзида ҳам масаланинг моҳияти, мақсади тўлиқ ифодаланмайди.

Суд нутки лексикасида рус тилидаги *показание* тушунчасини ифодалаш учун *кўрсатма*, *кўрсатув*, *кўргазма* сўзларини қўллаш билан боғлиқ ҳар - хиллик бор. Бу ҳақда юридик қўлланмаларда ҳам муносабат билдирилган.

ХУЛОСА

1. Нотиклик санъатининг сиёсий-ижтимоий, академик, маиший ва диний нотиклик каби турлари орасида суд нотиклиги – суд нутқи алоҳида ўрин эгаллайди. Бугунги кунда юридик тил ва юридик нутқ назарияси билан боғлиқ илмий тадқиқот ишларини рағбатлантириш ва шу соҳада малакали кадрлар тайёрлаш ҳам айнан суд нутқи лексикасини ҳар томонлама тадқиқ қилишни, ушбу лексикани ташкил қилувчи бирликларнинг маъно гуруҳларга ажратиб ўрганиш лозимлигини кўрсатади.

2. Ўзбек тили суд нутқи лексикасининг генеалогик таркибини аниқлаш ва унинг бирликларини систем лексикологиянинг таҳлил усуллари орқали текшириш ишнинг, нафакат ўзбек тилшунослигида, балки туркий тилшуносликда ҳам илк тадқиқот эканини белгилайди.

3. Суд нутқи лексикаси таркиби суд иштирокчилари нутқининг қўлланишига кўра фаол: *судья, прокурор, адвокат, айбланувчи, жабрланувчи-ларнинг нутқлари*; нофаол: *суд мажлиси котиби, халқ маслаҳатчилари, терговчи, жамоат айбловчиси, жамоат ҳимоячиси, гувоҳ, эксперт, мутахассис, ҳолисларнинг нутқи* каби нутқ кўринишларига ажратилди.

4. Суд нутқида, асосан, умумистеъмол лексика, юридик терминлар, суднинг турига қараб муайян суднинг ўзига хос лексик бирликлари, масалан, иқтисодиётга оид терминлар (иқтисодий судларда), шунингдек, адвокат нутқида фразеологизмлар, услубий хосланган ва услубий бўёқдор сўзлар қўлланилиши кузатилди.

5. Суд нутқи лексикасининг генеалогик қатламлари белгиланди ва мазкур лексикага оид бирликларнинг статистикаси аниқланди.

6. Ўзбек тили суд нутқида умумтуркий сўзлардан *-чи*, *-қ (-оқ)*, *-в (-ов)*, *-м (-им)*, *-ма* қўшимчалари ёрдамида ясалган сўзлар кўп учраши кузатилди.

7. Бошқа тилдан ўзлашган сўзга ўзбек тилидаги *-чи*, *-ли*, *-лик*, *-ларча* каби ясовчи қўшимчаларнинг қўшилишидан ҳосил қилинган қолиплар кўп учраши маълум бўлди.

8. Суд нутқи лексикасида ўз ва ўзлашма сўзлар қўшилиши орқали ясалувчи гибрид лексемалар ҳам мавжудлиги маълум бўлди.

9. Расмий характерга эга бўлган суд нутқида бадий тасвир воситаларининг кам учраши унинг ўзига хослигини таъминлаши асосланди.

10. Суд нутқида оид бирликлар ўртасидаги синонимия, гипонимия, градуонимия, зидлик муносабати, партонимия ва функционимия каби ҳодисалар кузатилади.

11. Суд нутқидаги лексик бирликларнинг ўзаро маънодошлик (аввал, илгари, муқаддам), зидлик (оқлаш - қоралаш, айбдор – айбсиз), жинс ва тур (баённома – сўроқ қилиш баённомаси, суд мажлиси баённомаси, тинтув баённомаси), бутун ва бўлак (кодекс – боб, банд, модда), даражаланиш (гумон қилинувчи, судланувчи, айбдор) каби жиҳатлари аниқланди.

12. Суд нуткига оид айрим бирликларни қўллаш бўйича таклифлар ишлаб чиқилди. *Ҳимоячи, оқловчи* атамалари ўрнига *адвокат* терминини, *қораловчи, давлат айбловчиси* атамалари ўрнига *прокурор* терминини қўллаш мақсадга мувофиқдир.

13. *Кўрсатма, кўрсатув, кўрғазма* сўзларидан фақат *кўрсатма* сўзида масаланинг туб моҳиятини ифодаловчи маъно мужассам. Шу боисдан суд нутқида фақат *кўрсатма* сўзидан фойдаланиш мантиқан тўғрилигини кўрсатади.

14. Суд нутқида сўз танлаш, суд баённомаси, суд ажрими, суд ҳукми, адвокат нутқи каби ҳужжатларни тузишда, асосан, содда гаплардан фойдаланиш, фикрни қисқа ва аниқ ифодалаш, такрорларга йўл қўймаслик долзарб масалалардандир.

**НАУЧНЫЙ СОВЕТ DSc.27.06.2017.Fil.19.01 ПО ПРИСУЖДЕНИЮ
УЧЕНЫХ СТЕПЕНЕЙ ПРИ ТАШКЕНТСКОМ ГОСУДАРСТВЕННОМ
УНИВЕРСИТЕТЕ УЗБЕКСКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ
ТАШКЕНТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ**

МУЙДИНОВ КОДИРЖОН АБДУРАСУЛОВИЧ

ЛЕКСИКА СУДЕБНОЙ РЕЧИ В УЗБЕКСКОМ ЯЗЫКЕ

10.00.01 – Узбекский язык

**АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ ДОКТОРА ФИЛОСОФИИ (PhD)
ПО ФИЛОЛОГИЧЕСКИМ НАУКАМ**

Ташкент–2019

Тема диссертации доктора философии (PhD) зарегистрирована в Высшей аттестационной комиссии при Кабинете Министров Республики Узбекистан за № B2018.3.PhD/ Fil493.

Диссертация выполнена в Ташкентском государственном педагогическом университете имени Низами.

Автореферат диссертации на трех языках (узбекский, русский, английский (резюме)) размещен на веб-сайте Научного совета (www.pavoiy-uni.uz) и на Информационно-образовательном портале «ZiyoNet» (HYPERLINK "<http://www.ziyo.net>"**www.ziyo.net.uz**).

Научный руководитель: **Расулов Равшанхаджа,**
доктор филологических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Юлдашев Иброхим Жураевич,**
доктор филологических наук, профессор

Кучимов Шухрат Наркизилович,
доктор филологических наук, профессор

Ведущая организация: **Самаркандский государственный университет**

Защита диссертации состоится «__» _____ 2019 г. в «__» часов на заседании Научного совета DSc.27.06.2017.Fil.19.01 по присуждению ученых степеней при Ташкентском государственном университете узбекского языка и литературы (адрес: 100174, г. Ташкент, улица Юсуфа Хос Хаджи, дом 103. Тел.:(99871) 281–10–22; fax: (99871) 281–10–22; e-mail: tdutau.nazorat@edu.uz).

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-ресурсном центре Ташкентского государственного университета узбекского языка и литературы (зарегистрирована за № ____). Адрес:100174, г. Ташкент, улица Юсуфа Хос Хаджи, дом 103. Тел.:(99871) 281–10–22.

Автореферат диссертации разослан «__» _____ 2019 года
(Реестр протокола рассылки № _____ от _____ 2019 г.).

Ш.С.Сирождидинов,
председатель Научного совета по
присуждению ученых степеней, д.ф.н.,
профессор

К.У.Пардаев,
ученый секретарь Научного совета по
присуждению ученых степеней, к.ф.н.,
доцент

Н.М.Махмудов,
председатель научного семинара при
Научном совете по присуждению ученых
степеней, д.ф.н., профессор

ВВЕДЕНИЕ (аннотация диссертации доктора философии (PhD))

Актуальность и востребованность темы диссертации. В мировой лингвистике чувствуется большая потребность по исследованию лексики и терминологии юридического языка. Система юридического языка, исходя из развития сегодняшней науки и инновационных технологий, показывает необходимость исследования лингвистических особенностей сферы судебной речи. В последние годы в лингвистике активизировались такие науки, как социолингвистика, этнолингвистика, когнитивная лингвистика, нейролингвистика, компьютерная лингвистика. В их числе также развиваются сферы юрлингвистики, лингвистической экспертизы, имеют важное значение в решении ряда задач в судебно-правовой системе.

В мировой лингвистике со временем искусство ораторства не потеряло своей актуальности. Судебное ораторство среди таких видов данного искусства как социально-политическое, академическое, бытовое и религиозное искусство, выделяется своей спецификой. В настоящее время научные исследования в сферах, связанных с языком и обществом, а также языком и культурой, показывают необходимость тщательного изучения именно лексики судебной речи – природы составляющих её единиц, групп значения и семантических отношений среди них. Также анализ системы лексических единиц судебной речи посредством аналитических приемов лексикологии является одной из актуальных задач не только по синонимичным, антонимичным, омонимичным отношениям, но и гипонимичным, партонимическим, иерархическим, градуонимичным и функционимическим отношениям.

Сегодня, когда делаются смелые шаги по созданию демократического правового общества и формированию гражданского общества в стране, правовое воспитание граждан является одной из широко охватывающих проблем наряду с обеспечением прав и свобод человека, достижением приоритетности закона, модернизацией управления государством, осуществляемыми судебно-правовыми реформами. Об этом отдельно отмечается в Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан на 2017–2021 годы; «Обеспечение настоящей независимости судебного правительства, повышение статуса суда, демократизация и совершенствование судебной системы». Реформы в сфере суда послужили основой для глубокого научного изучения и развития в качестве отдельной научной сферы лексики судебной речи. При осуществлении процесса правосудия доступность, логичность и целесообразность профессиональной речи, широта словарного запаса, применение прокурорами, адвокатами и судьями лексических средств, слов и терминов имеют важное значение.

Определенная группа юридических терминов в судебном процессе, используемых в качестве лексического фонда, обеспечивает своеобразие судебного процесса. А это показывает необходимость отдельного изучения и значения активно применяемых юридических терминов. Как видно из упомянутого, исследование семантических, стилистических и функциональных

аспектов лексики судебной речи в узбекском языке определяет актуальность работы.

Данная диссертация в определенной степени служит реализации задач, обозначенных в Указе Президента Республики Узбекистан УП-4797 от 13 мая 2016 года «Об организации Ташкентского государственного университета узбекского языка и литературы имени Алишера Навои», № 4947-УП «О стратегии действий по дальнейшему развитию республики Узбекистан» от 7 февраля 2017 года, Постановлении № 2789-ПП от 17 февраля 2017 года «О реализации мер по совершенствованию организации, управления и финансирования научно-исследовательской деятельности» и других нормативно-правовых актов, касающихся данной сферы.

Соответствие исследования приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Научно-исследовательская работа выполнена в рамках программы «Формирование и пути осуществления системы инновационных идей в социальном, правовом, экономическом, культурном, духовно-просветительском развитии информированного общества и демократического государства» – I. Развитие науки и технологий республики.

Степень изученности проблемы

Работы следующих ученых, внесших большой вклад в сферу судебного ораторства, заслуживают внимания. В частности, П.Сергеич уделял отдельное внимание чистоте речи в судебном ораторстве, отточенности стиля. А.Ф.Кони исследовал психологические и литературно-художественные приемы судебного ораторства, а Н.Н.Кохтев изучал общие лингвистические аспекты ораторства: эмоциональность, стилистику речи, языковые средства общения, нормы культуры речи. И.Д.Брауде, Г.З.Апресян тоже проводили исследования по судебному ораторству.

В настоящее время в России ускоренно развивается направление «юрислингвистика», в том числе, в Барнауле в 1989, 2000, 2002 годах проведены международные конференции по теме «Юрислингвистика: русский язык в его естественном и юридическом бытии». В России Л.В.Златоустова проводила исследование, руководя направлением «лингвокриминалистика», Г.К.Потапова – «юридическое речеведение», Н.Д.Голев – «юрислингвистика», М.В.Горбаневский – «лингвистическая экспертиза» и Е.И.Каляшина – «судебная лингвистика» и «судебное речеведение». В этой сфере также защищено несколько докторских и кандидатских диссертаций, в том числе докторская диссертация Е.И.Каляшиной имеет большое научно-практическое значение.

В Беларуси также осуществлены определенные работы по исследованию речи участников суда. В частности, в книге Е.А.Матвиенко «Судебная речь» исследованы этапы развития ораторства в данной стране, место и современное состояние судебного ораторства. А.А.Звозников изучал философские, психологические и лингвистические аспекты речи юриста.

В Казахстане также осуществлен ряд исследований по судебному ораторству. Особенно заслуживают внимания работы Г.Г.Гидзатова. Он предоставил сведения о существующем в Казахстане предварительном суде биев.

В Узбекистане судебное ораторство было изучено в составе общего ораторства. Здесь в качестве первоначальной работы можно показать пособие С.Инамхаджаева «Нотиклик санъати асослари». В нем даны сведения об ораторстве начиная с деятельности ораторов античных времен до ораторов 80-х годов XX века. В книге Б.Уринбаева, А.Салиева «Нотиклик маҳорати» даны сведения о судебных ораторах древней Греции, Рима и знаменитых ораторах Востока. В кандидатской диссертации А.Ариповой по теме «Нотиклик нутқининг лисоний-услубий воситалари» (2002) говорится о компонентах судебного ораторства. В её научно-популярной брошюре «Нотиклик ва унинг лисоний-услубий воситалари» (2007) выражено отношение к компонентам судебного ораторства в а) речи прокурора; б) речи адвоката; в) речи ответчика; г) приговоре.

Целесообразно отдельно отметить заслуги таких ученых-правоведов, как Ф.Бакиров, А.Саидов и Г.Саркисянц, в области юридического языка, юридической терминологии. Если Ф.Бакиров ценен тем, что написал научные статьи о форме и содержании, истории и будущем узбекских юридических терминов, составил «Словарь юридических терминов», а А.Саидов и Г.Саркисянц ценны тем, что создали трактат «Юридик тил ва ҳуқуқшунос нутқи» и другие научные работы. В них выдвинута идея создания научно-теоретической модели юридического узбекского языка. В данной сфере также проведены научные изыскания учеными Л.М.Бойко, М.Касимова, Л.А.Каримова, Ш.Н.Кучимова, Г.Ё.Гулямова, О.Ф.Турсунова, Х. Хайитова Ш.Н., Бердиярова, Р.И. Мирзаева. Особого внимания заслуживает созданный Ш.Кучимовым веб-сайт для выхода в международную лингвистику.

В языкознании малоизученность систем лексических единиц судебной речи посредством аналитических приемов лексикологии требует осуществления специального исследования по данной теме.

Связь диссертационного исследования с научно-исследовательскими работами высшего образовательного учреждения, где выполнена диссертация. Исследование выполнено в рамках плана научных исследований «Актуальные вопросы филологии» Ташкентского государственного педагогического университета имени Низами.

Цель исследования – изучение лексики судебной речи в узбекском языке в качестве системы, разработка выводов и рекомендаций по определению и предотвращению проблем по упорядочиванию лексических единиц, применяемых в судебном процессе.

Задачи исследования:

сравнительное изучение судебного ораторства Древней Греции, Рима и Востока, раскрытие деятельности ораторов, внесших вклад в развитие судебного ораторства посредством освещения исторических основ судебного ораторства;

определение групп, использующих термины лиц судебной речи, описания преступлений, судебной документации, судебного приговора и названия мест наказания;

определение видов по структуре терминов судебной речи;

определение лексико-семантических групп юридических терминов в лексике судебной речи, освещение таких аспектов лексических единиц судебной речи, как синонимы, антонимы, гипонимы и гиперонимы, партонимы и градуонимы.

Использование простых предложений в судебной речи, краткое и точное выражение мысли, научно-практические выводы по профилактике повторов.

Объект исследования – судебная речь и её лексика.

Предмет исследования – смысловые группы лексики судебной речи и семантико-стилистические и семантико-функциональные особенности.

Приемы исследования. В исследовании использованы сопоставительные, характеризующие, компонентные и статистические аналитические приемы.

Научная новизна исследования состоит из следующего:

определены группы, использующие термины судебной речи (судья, адвокат), преступления и наказания (мошенничество, воровство), судебной документации (санкция, ордер), судебного приговора (решение суда, определение суда) и названия мест наказания (тюрьма, камера);

раскрыта суть видов терминов судебной речи простого (судья, свидетель, преступление), составного (нарушитель порядка, правонарушитель, фотодокумент) и сложного (авторское право, принудительное исполнение, лишение свободы);

рассмотрены такие аспекты, как синонимы (ранее, перед, прежде), антонимы (оправдание – обвинение, обвиняемый – невиновный), гипонимы (протокол – протокол допроса, протокол судебного заседания, протокол обыска), партонимы (кодекс – глава, пункт, статья) и градуонимы (подозреваемый, подсудимый, виновный);

использование в судебной речи в основном простых предложений при составлении документов, таких как выбор слова в судебной речи, судебный протокол, судебное определение, судебный приговор, речь адвоката, обоснованы краткое и точное выражение мысли, профилактика повторов.

Практические результаты исследования состоят из следующего:

материалы по лексике судебной речи послужат важным источником для сфер ораторского искусства, культуры речи, лексикологии, семасиологии, лексикографии и терминологии;

результатами исследования можно воспользоваться при повышении профессионального (речевого) мастерства представителей юриспруденции, создании учебников, учебных и методических пособий, составлении словаря по юридической лексике, организации специальных курсов и специальных семинаров, посвященных изучению лексики в качестве системы.

Достоверность результатов исследования устанавливается конкретной постановкой проблемы, обоснованностью теоретических мнений и выводов по материалам судебной речи, практическим внедрением, убедительностью выводов, подходом к лексическим единицам в судебной речи исходя из природы узбекского языка.

Научное и практическое значение результатов исследования.

Научное значение результатов исследования устанавливается тем, что может стать первичной фундаментальной основой для монографических исследований,

посвященных глубокому теоретическому изучению ораторского искусства и лексики ряда её видов.

Практическое значение результатов исследования обосновывается тем, что может послужит важным источником для ораторского искусства, культуры речи, стилистики, семасиологии, лексикографии, терминологии и других сфер, а также при повышении профессионального (речевого) мастерства представителей юриспруденции, создании учебников, учебных и методических пособий, составлении словаря по юридической лексике, организации специальных курсов и специальных семинаров, посвященных изучению лексики в качестве системы.

Внедрение результатов исследования. На основе изучения лексики судебной речи в узбекском языке:

материалы по составу лексики судебной речи, смысловым группам, а также синонимичным, антонимичным, гипонимичным, паронимичным функционимичным, градуонимичным отношениям данной лексики использованы в практическом научно-техническом проекте № А-1-61 «Создание обеспечения аудиокниги по дисциплинам языкознания для студентов с ограниченной возможностью зрения» на 2015–2017 г. (Справка Министерства высшего и среднего специального образования за №89-03-4273 от 10 декабря 2018 года) и послужили обогащению научными фактами при освещении сфер ораторского искусства, лексикологии, терминологии. Обеспечили необходимыми материалами для создания научно-методических пособий;

материалы исследования использованы в инновационном проекте «Проблемы социальной экологии», организованном Центром региональной инновационной деятельности и трансфером технологий Ферганской области при Комитете координирования развития науки и технологий при Кабинете Министров Республики Узбекистан (Справка Министерства высшего и среднего специального образования за №89-03-4273 от 10 декабря 2018 года). В результате послужили повышению ораторского мастерства представителей судебной сферы, обогащению их словарного состава. Достигнуто дальнейшее повышение культуры общения участников судебного обсуждения;

сведения о смысловых группах лексики судебной речи, внутренних её особенностях, речи участников суда, их своеобразиях, приведенных в диссертации, использованы в процессе подготовки передач «Бедорлик», «Таълим ва тараққиёт» телерадиоканала «Ўзбекистон»УзЦТРК (Справка телерадиоканала «Ўзбекистон» УзЦТРК за № 120 от 6 декабря 2018 года). В результате обеспечено повышение социального значения, усовершенствование, содержательность, жизненность, обогащенность научными фактами подготовленных материалов для данных передач.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования обсуждены на 3 международных и 8 республиканских научно-практических конференциях.

Публикация результатов исследования. По теме диссертации всего издано 20 научных работ: 1 монография, 1 учебное пособие, 7 научных статей, из них 4 статьи в научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Республики Узбекистан для издания основных научных результатов

докторских диссертаций, в том числе 1 в международном журнале, 3 в республиканских.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы, общий объем составляет 142 страницы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснованы тема и необходимость диссертации, цели и задачи исследования, охарактеризованы объект и предмет, показано соответствие приоритетным направлениям развития науки и технологий республики. Изложены научная новизна и практические результаты исследования. Обосновано научное и практическое значение полученных результатов, результаты исследования внедрены в практику, приведены сведения по изданным работам и структуре диссертации.

В первой главе диссертации **«Изучение судебного ораторства»** проанализированы вопросы научного занятия ораторским искусством и смежной сферой культуры речи, в частности судебным ораторством. Научно-теоретическое изучение проблем ораторского искусства возникло в лингвистических школах Москвы и Праги начиная с 20-30 годов XX века. Как отмечает Э.Бегматов, «взгляды на литературный язык, литературную норму и культуру речи, продвигаемые лингвистическим кружком Праги, можно считать общим законодательством для литературных языков всех народностей. В свою очередь, данное учение может стать программой при решении ряда вопросов также узбекского литературного языка и культуры узбекской речи». Таким образом, такие ученые как С.Инамхаджаев, Э.Бегматов, Т.Кудратов, Р.Кунгуров, Ё.Таджиев, Б.Уринбаев, А.Салиев, Р.Расулов, Н.Махмудов, С.Муминов, Ш.Искандарова, А.Арипова внесли большой вклад в развитие сферы культуры узбекской речи, проводя исследования по культуре речи, ораторскому искусству и ораторскому стилю.

Несмотря на множество научных исследований по ораторскому искусству, существуют малоизученные аспекты данной сферы. Это ярко выражено в исследованиях о видах ораторства и их своеобразных лексико-семантических особенностях. Известно, что существует несколько видов ораторского искусства, таких как социально-политическое ораторство, академическое, судебное, социально-бытовое и религиозное ораторство. У каждого из них есть своеобразная лексика, с научно-теоретической точки зрения они до сегодняшнего дня специально не изучены. В частности, среди них судебное ораторство занимает отдельное место, имеет своеобразные особенности. Эти особенности проявляются в судебном процессе, так как в судебном процессе участвуют ответственные лица – судья, народные советники, сотрудники прокуратуры и внутренних дел, адвокаты, свидетели, потерпевшие, а также подсудимые. Каждый из них в процессе суда основывается на законе, выступает с речью, преследуя интересы сторон. Каждая из этих речей отличается от других видов речи своей значимостью, воздействующей силой и энергией убеждения. Именно в этом процессе высказанная речь объединяется в юридической литературе под

общим понятием *судебная речь* и наравне участвует при выполнении процессуальной задачи.

В разделе диссертации «Основы судебного ораторства» говорится о формировании и развитии судебного ораторства в Европе и Центральной Азии.

В работе изучены взгляды таких деятелей Древней Греции и Рима, как Антифонт, Лисий, Демосфен, Перикл, Клеон, Аристотель, Катон, Цицерон.

Развитие судебного ораторства имеет своеобразную историю как в ораторстве Греции и Рима, так и в ораторстве Центральной Азии. Так, Кази Ал-Харбавайхи, Кази Уши, Абу Хамид Газзоли были ведущими знатоками науки о законах шариата, известными ораторами.

В разделе диссертации «Судебное ораторство в странах СНГ» проанализированы проведенные исследования по судебному ораторству.

С развитием судебного ораторства приумножались исследования и в данном направлении. В частности, в России с середины XIX века возникли предварительные исследования в этой сфере.

П.Сергеич в труде «Искусство речи на суде» отмечал уместное использование в речи синонимов и изобразительных средств, резко критиковал неуместное повторное применение слов, использование иностранных слов и слов паразитов. А.Ф.Кони изучал в основном психологические аспекты судебного ораторства. И.Д.Брауде в книге «Записки адвоката» высказывает мнения о сути, содержании речи адвоката, его мастерстве в судебной дискуссии, составляющих основу судебного ораторства, то есть о мастерском уместном применении в речи каждого слова. Данный труд тоже написан в качестве пособия для юристов.

В труде Г.З.Апресяна «Ораторское искусство» обращается внимание на вопросы ораторского мастерства. В разделе «Роды и виды ораторского искусства» представлены три вида судебного ораторства: речь прокурора, речь адвоката и речь самозащиты обвиняемого. Труд посвящен общим проблемам ораторства, а изучаемые аспекты судебной речи остались вне поля внимания.

В разделе книги Н.Н.Кохтева «Основы ораторской речи» вопросы судебного ораторства изучены отдельно. В ней сделан акцент на речи в судебных процессах, проанализирована структура речей, то есть композиционные аспекты.

И в Узбекистане исследовано судебное ораторство в составе общего ораторства. О судебной речи в основном высказано в изданиях по юридической сфере, в них изучение языковых аспектов судебной речи не является основной целью. Например, в брошюре А.Саидова, Г.Саркисянца «Юридик тил ва хукукшунос нутки» рассмотрены некоторые вопросы судебного ораторства, основное внимание в ней направлено на требования, предъявляемые к речи юристов. Во втором разделе учебного пособия «Юристинг нутқ маданияти» М.Мирхамидова, Н.Нарпулатова, С.Хасанова говорится об этапах исторического развития судебного ораторства, а в восьмом разделе – о его компонентах: обвиняемая речь прокурора, защищающая речь адвоката и речь судьи. Также учебное пособие «Юристинг нутқ маданияти» С.Каримова, Х.Маматова, И.Буриева предназначено для повышения профессионального мастерства

юристов. В учебнике «Юристинг нутқ маданияти» С.Усманова говорится об обогащении правовых терминов за счет внутренних возможностей системы.

Вторая глава диссертации названа **«Состав и смысловые группы лексики судебной речи»**. В её разделе «Состав лексики судебной речи» говорится о речевых проявлениях в судебном процессе. При изучении речей в судебном процессе основывались на Уголовно-процессуальном кодексе, Гражданском процессуальном кодексе, Уголовном кодексе Республики Узбекистан, судебной документации по уголовным делам, сборнике законодательных актов по исполнению судебной документации и документации других органов.

При ведении уголовного дела речь участников судебного процесса делится на следующие группы.

1. Должностные лица, ответственные за ведение судебного дела: *речь судьи, секретаря судебного заседания, прокурора, следователя.*

2. Общественные объединения, коллективы и их представители, участвующие в судебном процессе: *речь общественного обвинителя, речь общественного защитника.*

3. Лица, защищающие свои интересы в судебном процессе, защитники, представители: *речь подсудимого, защитника (адвоката), потерпевшего.*

4. Другие лица, участвующие в судебном процессе: *речь свидетеля, эксперта, специалиста.*

Исходя из применения речи лиц, участвующих в судебном процессе, выделена активная и пассивная речь:

1) активная речь: *речь судьи, прокурора, адвоката, подсудимого, потерпевших;*

2) пассивная речь: *речь секретаря судебного заседания, народных консультантов, общественного обвинителя, общественного защитника, свидетеля, эксперта, специалиста.*

Каждая из этих речей по сути имеет определенные особенности. Эти аспекты в речи прослеживаются при выборе языковых единиц, построении предложений, использовании своеобразных лингвистических и экстралингвистических приемов обращения по отношению к судье.

В очередном разделе второй главы единицы лексики судебной речи разделены на определенные смысловые группы. В судебной речи в основном используются общеупотребляемая лексика, юридические термины исходя из вида суда, своеобразные лексические единицы определенного суда, например экономические термины (в экономических судах), а в речи адвоката часто используются фразеологизмы, стилистические и стилистически окрашенные слова.

Ш.Кучимов лексику языка закона делит на три вида:

1) общеупотребительная лексика, 2) фразеологическая лексика, 3) термины. В лексике судебной речи, как и в лексике языка закона, активно применяются общеупотребительная слова, юридические термины и фразеологизмы.

I. Общеупотребительная слова в лексике судебной речи состоят из имён существительных, имён прилагательных, имён числительных, наречий, глаголов, вспомогательных и модальных слов.

Слова, относящиеся к имени существительному. В суде требуется конкретно и полно указывать имена всех лиц, названия мест, организаций, относящихся к рассматриваемому делу.

1. Имена лиц. Фамилия, имя, отчество участников судебного процесса регистрируются полностью: *отклонить меру предостороженности в форме ареста по отношению к обвиняемому Базараву Валиджану Самадовичу.*

2. Названия мест. Названия определенной географической территории считаются важными при установлении истины по рассматриваемому делу в суде. Поэтому в судебном процессе требуется полностью и конкретно указывать названия мест: *родился 23 ноября 1979 года в городе Ташкенте, национальность – узбек, гражданин Узбекистана, образование – высшее, семейный, имеет двух детей, не судимый... проживает по адресу: г. Ташкент, Чиланзарский район, улица Галаба, дом 2, квартира 28 (судебная документация по уголовным делам, с. 10).*

3. Названия организаций. Полное указание названий организаций в суде также считается обязательным: *в предварительном расследовании О.Кадыров, являясь руководителем акционерного общества «Сурхонозиқовқатсаноати, покупал необходимое промышленное сырьё для общества непосредственно не сам, а через частную фирму «Бўта».*

Слова, относящиеся к глаголам, активно используются в судебной речи, составляют логическую основу предложений. Поэтому и разделение глаголов судебной речи на семантические группы, и изучение каждой группы является одной из задач исследования.

1. Глаголы движения выделяются из глагольных лексем, входящих в другое семантическое поле, широтой по материальной основе (объекту), сложностью, многогранностью и постоянством. *Например: душить, бить, лупить, драться, дергать, тащить, бродить и др.: Тахир дал показания, что подрался с Илёром, напал на него с ножом и, что Илёр ушел, держась за голову...* (ЗРАУ, с. 58).

2. Глаголы речи составляют большую часть судебной речи. В узбекском языкознании глаголы речи изучены И.Кучкартаевым, М.Садыковой. В судебной речи в основном встречаются следующие глаголы речи: *спросить, сказать, говорить, приказать, материться, упрашивать, умолять и др.: Соня опа, бросившись на сына, стала умолять Данияра: «Брат, сделаю то, что скажешь, не поступай так»* (ЗРАУ, с. 26).

3. Глаголы состояния. При определении семантического поля данных глаголов опирались на фундаментальное исследование Р.Расулова. Глаголы состояния в основном встречаются в судебном процессе по уголовным делам.

Глаголы состояния, встречающиеся в лексике судебной речи: *потеть, быть серьёзным, изнемогать, ослабевать и др.*

Слова, относящиеся к именам числительным, считаются активными единицами в судебной речи. В судебной речи можно проследить слова по всем смысловым видам числительного.

Слова, относящиеся к наречию, занимают важное место в лексике судебной речи. так как определение каким образом, когда, где совершено происшествие является одной из *основных* задач суда. В судебном процессе в основном

встречаются следующие исконные и образованные наречия: *намеренно, внезапно, кое-как, мгновенно, специально, объективно, после* и др.

Слова, относящиеся к местоимению: *я, сам, он, это, вот это, кто-то, кое-кто, все, всё, никто* и др.

Слова, относящиеся к имени прилагательному, относительно мало встречаются в судебной речи. Выражаемые значения слов, относящихся к имени прилагательному – эмоционально-экспрессивные, значение душевного подъема – не востребованны. Согласно этому прилагательные могут быть применены только в необходимых случаях, в речах адвоката и свидетелей при определении некоторых сложных аспектов преступления: *белый, черный, настоящий, драгоценный, злой, опасный* и др.: *После он повел С.Маматову в спальню в целях поиска других драгоценных изделий* (ЗРАУ, с. 40).

Вспомогательные и модальные слова: *и, также, но, однако, или, если, либо, конечно, прежде* и др.: *Выполняя мелкие работы, содержит мать и брата, но сначала умирает мать, а потом брат* (ЗРАУ, с. 13).

II. Юридические термины и их тематические группы в лексике судебной речи изучены во многих исследованиях. В докторской диссертации Ш.Кучимова юридические термины охарактеризованы с разделением на пятнадцать групп по правовым сферам. А в кандидатских работах М.Касымовой и Г.Гулямовой юридические термины разделены на семь групп. При разделении терминов в судебной речи на определенные лексико-семантические группы творчески воспользовались материалами кандидатской диссертации Г.Гулямовой «Ўзбек юридик терминологиясининг истиклол даври тараққіети», словарем и приложениями в книге «Юридик тил ва ҳуқуқшунос нутқи».

Юридические термины по судебной речи делятся на следующие смысловые группы:

Термины, выражающие лица:

1. Термины, выражающие лиц в судебной сфере: *судья, адвокат, председатель судебного заседания, секретарь судебного заседания* и др.

2. Наказуемый – термины, выражающие лица, совершившие противозаконные действия: *виновник, мощенник, преступник, рецидивист* и др.

3. Термины, выражающие других лиц, участвующих в судебном процессе: *потерпевший (если умер, то покойный), подозреваемый, истец, свидетель, общественный защитник, общественный обвиняемый* и др.

Выражающие понятия судебных органов: *Верховный суд, экономический суд, административный суд, уголовный суд, гражданский суд* и др.

Термины, выражающие виды преступления:

1. Уголовные термины против порядка управления (то есть положение должностного лица): *брать взятку, давать взятку, вымогательство, разграбление государственного имущества, злоупотребление властью или полномочием должности* и др.

2. Термины по преступлениям против порядка прохождения военной службы: *неподчиняемость, невыполнение приказа, избежать военной службы, самовольно покинуть место службы* и др.

3.Термины преступления против государства: *предать государство, разглашать государственную тайну, терроризм, диверсия* и др.

4.Преступления, связанные с разграблением имущества других: *мошенничество, разграбление с усвоением или путем растраты* и др.

5.Термины преступления против жизни и нравственности лица: *намеренно убить человека, довести до степени самоубийства, мучить, похищение человека, оскорблять* и др.

6.Термины преступления против половой свободы и морали: *посягать на честь, проституция, многоженство, сводничество* и др.

7.Термины, выражающие преступления в сфере экономики: *фальшивые деньги, изготовление акцизной марки или ценных бумаг, пропускать их, незаконно получать или пропускать валютные ценности* и др.

8.Преступления против общественной безопасности: *создавать преступную организацию, массовые беспорядки, сепаратизм* и др.

9.Термины преступления в сфере экологии: *нарушение норм экологической безопасности, загрязнение окружающей природной среды, нарушение правил использования животного и растительного мира* и др.

10.Термины преступления, связанные с нарушением авторских прав: *незаконная деятельность, усвоение авторского права, плагиат* и др.

Термины, связанные с судебным процессом:

1.Термины, связанные с уголовным судом. Такие термины активно используются при рассмотрении уголовного дела, составляют большую группу. Это: *Уголовный кодекс, орудие преступления, вещественные доказательства, социально опасные действия, эксгумация тела* и др.

2.Термины, связанные с экономическим судом. Данные термины активно используются в процессе рассмотрения экономических дел: *основной долг, дебиторский долг, частное имущество, бюджет, гарантия банка, кредит, инвестиция* и др.

3.Термины, связанные с военным судом. К данным терминам в основном относятся термины, применяемые в военных судах, связанные с военной сферой. Эти термины в общем употреблении используются относительно мало: *неподчиняемость, неисполнение приказа, дезертирство, альтернативная служба, обязательная служба* и др.

4.Термины, связанные с гражданским судом. Такие термины применяются в процессе рассмотрения гражданских дел в суде, включают в себя термины, связанные с гражданским делом: *владеть домом, имущество, наследство, лишения родительских прав, алименты* и др.

5.Термины, общие для всех судов. Такие термины активно применяются во всех видах суда: *заклучение виновности, апелляция, повестка, показание, стороны, кодекс, статья* и др.

Термины, связанные с приговором суда. Такие термины обычно связаны с объявлением приговора, установлением наказания, разъяснением мест наказания, выражением юридической документации, судебной экспертизой:

1.Термины, связанные с объявлением приговора суда: *решение суда, судебный приговор, судебное определение, обоснованный приговор, справедливый*

приговор и др.

2. Термины, связанные с оправданием суда и другими приговорами: *завершение уголовного дела, освобождение из зала суда, оправдание, оштрафовать, помиловать и др.*

3. Термины, связанные с установлением наказания: *конфискация имущества, лишение свободы, приговорить к тюремному наказанию и др.*

Термины, выражающие места наказания: *тюрьма, зона, следственный изолятор, камера и др.*

Термины судебной документации: *протокол судебного заседания, ордер, протест, заявление, объяснительная, расписка, жалобное письмо, оправдание, акт амнистии и др.*

Термины судебной экспертизы: *экспертиза, судебно-филологическая экспертиза, судебно-лингвистическая экспертиза, судебно-медицинская экспертиза, судебно-наркологическая экспертиза, эксгумация (выкапывание тела и перезахоронение) и др.*

III. Фразеологизмы в судебной речи. В судебной речи, в частности в речи адвокатов, часто встречаются фразеологизмы, такие как *сговориться, осмотреться, языкастый, замять дело, предусмотреть: ... Осмотрев все комнаты и все вещи в комнатах места жительства О. Абдушукуровой, было зарегистрировано отсутствие предметов, относящихся к преступлению.* (ЗРАУ, с. 74).

Фразеологизмы, свойственные судебной речи, отличаются смыслом и стилистической окраской от фразеологизмов, применяемых в разговорной и художественной речи. Эта своеобразность в том, что во фразеологизмах в судебной речи главенствует фразеологический смысл, но эмоциональная экспрессивность, стилистическая окраска не заметны. А во фразеологизмах, свойственных общей речи, эмоциональная экспрессивность, стилистическая окраска, переносное значение считаются основными, ведущими. Несмотря на выражение во фразеологизмах эмоциональной экспрессивности, стилистической окраски, их стилистическая окраска в судебной речи незаметна.

В разделе второй главы «Генеалогический состав лексики судебной речи» говорится о собственных и заимствованных пластах в лексике судебной речи.

В лексике судебной речи активно применяются коренные и образованные тюркские слова, такие как *определение, лгать, разбой, оправдание, оправдать, расспрашивать, допрос, расследование: Определение о пересмотрении уголовного дела* (Судебная документация по уголовным делам, с. 215). *Поэтому установленная ему вина по разбою объявлена абсолютно необоснованно* (ЗРАУ, с. 44).

Узбекские слова, образованные от общетюркских слов в судебной речи в узбекском языке: аффикс *-чи*: *терговчи, ундирувчи и др.*; аффикс *-қ (-оқ)*: *сўроқ, қийноқи и др.*; аффикс *-в(-ов)*: *сўров, тергов и др.*; аффикс *-м (-им)*: *ажрим, айрим ва б.*; аффикс *-ма*: *кўргазма, кўрсатма и др.*

Существуют следующие клише слов, образованных от присоединения образующего окончания узбекского языка к заимствованному слову из другого языка:

а) арабское слово + узбекский аффикс: *жабрланувчи, айбланувчи, одиллик, адолатли, адолатсиз, ваҳшийларча* и др.;

б) персидско-таджикское слово + узбекский аффикс: *андишали, безорилик, бемехр, гувоҳлик, фирибгарлик* и др.

Образование узбекских слов с помощью персидско-таджикских элементов:

а) присоединяется к тюркскому слову: *бебошлик, бесўроқ, бетиним, носоглом, нотаниши, нотинч* и др.;

б) присоединяется к арабскому слову: *ноаниқ, мурасасоз, манфаатпараст, мансабпараст* и др.

В лексике судебной речи встречаются также гибридные лексемы, образуемые посредством присоединения собственных и заимствованных слов:

1) тюркское слово + арабское слово: *тилхат* и др.;

2) арабское слово + тюркское слово: *хуқуқбузар, дунёқараш, тартиббузар* и др.;

3) тюркское слово + персидско-таджикское слово: *бошпана, сўровнома* и др.;

4) русское слово + арабское слово: *фотонусха, фотосурат, фотоҳужжат* и др.;

5) русское слово + персидско-таджикское слово: *милицияхона* и др.

Арабские заимствования. Существование в лексике узбекского языка арабских слов связано с захватом арабами территории Центральной Азии, а также исторически-социальными последствиями этого. В связи с тем что в исследовании лексика судебной речи проверяется в синхронном аспекте, размышляли только об арабских заимствованиях, бытующих в употреблении сегодняшнего дня. Например: *хужм, айб, ариза, даъво, жабр, жиноят, шикоят, қарор, қонун* и др.

Персидско-таджикские заимствования. Количество персидско-таджикских заимствований относительно меньше арабских заимствований, некоторые из них архивированы (например: *коранда, зиндон, зиндонбон, товондор, киссовур, киссафуруш* и др.). Активно используемые в судебной речи персидско-таджикские заимствования: *гаров, гувоҳ, гумон, гуруҳ, фирибгар* и др.

Заимствования, вошедшие из русского языка и через него из европейских языков, происходило позже. Этот процесс в основном начался со второй половине XIX века, то есть с завоевания Центральной Азии Царской Россией. Значит, начиная со второй половины XIX века и лексика судебной речи обогащалась за счет заимствования слова из русского языка и через него из европейских языков, в настоящее время этот процесс продолжается. В лексике судебной речи самые активные среди заимствованных слов из русского языка и через него из европейских языков, естественно, такие термины как *суд, судья, адвокат, прокурор*.

Третья глава диссертации названа «**Семантические особенности лексики судебной речи**». В её первом разделе освещаются смысловые отношения единиц по судебной речи. Точнее, в работе высказываются мнения о а) синонимах в лексике уголовных дел; б) синонимах в лексике экономического суда; в) синонимах в лексике военного суда; г) общих синонимах в судебной лексике.

Когда события объективной действительности выражались посредством слов, различные семантические отношения между ними всегда находились в центре внимания ученых. В традиционном языкознании было обращено внимание лишь на синонимы, антонимы, омонимы, паронимы при проверке межсловных отношений. В системной лексикологии широко изучаются гипергипонимичные, холо-меронимичные (целостное-частичное), градуонимичные (дифференциация), функциональные и другие отношения.

Лексика судебной речи также является своеобразным семантическим полем, она состоит из лексико-семантических групп в качестве определенной системы. Точнее, единицы ЛСГ в составе лексики судебной речи взаимно прослеживаются в синонимичном, гипонимичном, семантическом градуонимичном, антонимичном, партонимичном, функционимичном отношениях.

Гипонимичные отношения среди единиц судебной речи проанализированы на примере таких гипонимов гиперонима, как *протокол, ответственность, суд, судебная экспертиза, постановление, убийство*.

Протокол. Документ, точно, сжато отмечающий проведение заседания, совета и принятые постановления. Гипонимы гиперонима *протокол*: *протокол принятия устного заявления, протокол допроса, протокол очной ставки, протокол показания для опознания лица, протокол осмотра, протокол обыска, протокол расследования, протокол эксгумации тела, протокол описи имущества* и др.: *В протоколе суда «сказано, что незаконно проникнуто в дом Маматовой, но Маматова призналась в том, что сама открыла дверь»* (ЗРАУ, с. 41).

Ответственность. Состояние, требуемое для привлечения к ответственности или наказанию за поведение, деяние (ТСУЯ, том 2, с. 62). Гипонимы гиперонима *ответственность*: *имущественная ответственность, материальная ответственность, административная ответственность, международная правовая ответственность, уголовная ответственность* и др.: *Уголовная ответственность, установленная в решаемом постановлении низшего суда изменена на административную ответственность коллегией суда высшей инстанции*.

Суд. Государственный орган, решающий определенные гражданские конфликты, а также рассматривающий уголовные дела – осуществляющий правосудие (ТСУЯ, том 3, с. 580). Гипонимы гиперонима *суд*: *Верховный суд, гражданский суд, уголовный суд, военный суд, экономический суд, открытый суд, закрытый суд* и др.: *Судья хозяйственного суда _____ области С.Садиров установил следующее, рассмотрев хозяйственное дело за № ____ по иску частного производственного предприятия «Олмос-Фаррух» о взымании 2.000.000 сумов от ответчика ООО «Фарход»...*(образцы судебной документации по хозяйственным делам, с. 14).

Судебная экспертиза. Проверка, организованная при участии специалистов для решения трудного или запутанного вопроса (ТСУЯ, том 5, с. 26). К гипонимам *судебной экспертизы* относятся *судебно-филологическая экспертиза, судебно-лингвистическая экспертиза, судебно-химическая экспертиза, судебно-медицинская экспертиза, судебно-описная экспертиза, судебно-бухгалтерская экспертиза* и др. Например: *Следователь И.Муминов, показывая заключение*

судебно-медицинской экспертизы за №52/215 от 6 марта 2004 года в качестве объективного факта, подтверждающего вину М.Артыкова, еще раз сам доказывает, что расследование проводилось односторонне (ЗРАУ, с. 107).

В узбекском языкознании градуонимичное явление (дифференциация) исследовано Э.Бегматовым, Х.Нигматовым, Р.Расуловым, О.Базаровым, Р.Сафаровой, М.Нарзиевой, Ш.Арифджановой и др.

Г.Гулямова в диссертации отмечает, что «в юридической терминологии не встречаются виды содержательного отношения, как градуонимные, иерархонимные отношения». Наблюдения по лексике судебной речи утверждают обратное. Точнее, среди единиц лексики судебной речи можно встретить активную семантическую градуонимию. Семантическая градуонимия прослеживается в единицах, свойственных пласту общеупотребляемых слов и юридических терминов лексики судебной речи.

Во время исследования семантическая градуонимия среди единиц судебной речи проанализирована на основе примеров. Например: *подозреваемый* → *обвиняемый* → *подсудимый* → *виновный* → *ответчик*; *приговоренный* → *заклоченный* → *рецидивист* → *опасный рецидивист* → *очень опасный рецидивист*.

Антонимия в единицах лексики судебной речи рассмотрена на основе

1) антонимов по уголовным делам; 2) антонимов по экономическому суду; 3) антонимов по военному суду; 4) антонимов по гражданским делам; 5) общим употребляемым антонимам, применяемым в судебном процессе. Партонимия и функционимия среди единиц судебной речи проанализирована всесторонне.

В очередном разделе третьей главы изучаются единицы, обеспечивающие экспрессивность, которая встречается в лексике судебной речи. В судебной речи наряду с фразеологизмами применяются пословицы и поговорки, парафразы, метафоры и служат для экспрессивности речи. Они в основном используются в речи адвокатов. Например: *Вина, возложенная на Ахмаджанова, как «корабль, сделанный из шелухи семечек», эта вина обязательно утонет. Это доказал и мой коллега* (ЗРАУ, с. 175). В судебной речи можно встретить парафразы: *страж справедливости* – суд; *ищейка деревни* – инспектор участка; *фундамент обвинения* – основа обвинительного заключения; *провока с шипами* – тюрьма; *весы справедливости* – судебный процесс.

В последнем разделе третьей главы дан анализ некоторым терминам, применяемым в судебной речи. В судебной речи иногда вместо термина адвокат используются слова *ҳимоячи* (защитник) или *окловчи* (оправдатель). Данные слова, вступая в семантическое отношение с термином адвокат, образуют синонимичный ряд. Общность и особенность данных языковых единиц в семантическом отношении в том, что слово *ҳимоячи* образуется путем присоединения к слову *ҳимоя* словообразующего окончания -чи и выражает следующие значения: 1) поддерживающий, помогающий; покровитель, сберегающий от опасности. Например: *Оламда унинг ягона ҳимоячиси – эри, бирдан-бир орзуси – анор эди, бирданига ҳар иккиси ҳам йўққа чиқди* (А.Каххар); 2) юрид. защищающий в суде интересы обвиняемого. Значит, семантические

компоненты лексемы *ҳимоячи* следующие: 1) лицо, 2) покровитель, 3) защитник команды в спортивных играх, 4) адвокат, защищающий обвиняемого.

А слово *оқловчи* имеет следующие определения: 1) *оқламоқ* – глагол, причастие: *Уй оқловчи. Шоли оқловчи*; 2) право. Юрист, адвокат, защищающий в суде кого-то или какую-либо сторону: *Қораловчи гапириб, оқловчи гапириб, Олиянинг ўзи охириги сўздан кечиб, суд ҳайъати қамоқ муддатини эълон қилди. М.М.Дўст., Лолазор* (ТСУЯ, с. 180). Семема лексемы *оқловчи* состоит из следующих семантических компонентов: 1) лицо, 2) белильщик, 3)

адвокат, оправдывающий обвиняемого. Как видно из вышеприведенных определений, слова *оқловчи, ҳимоячи* не могут полностью заменить термин адвокат. Данные слова активизируются в определенных речевых условиях. А термин *адвокат* полностью отвечает всем юридическим требованиям. Кроме этого, в юридической терминологии, как и во всей терминосистеме, отрицательно относятся к синонимии. При компонентном анализе значений слов *оқловчи, ҳимоячи* выявляется, что они означают совсем другое, что неполно могут выражать именно значение слова *адвокат*. Если учесть лидерство применения термина *адвокат* в мировой практике, то применение именно термина *адвокат* считается уместным. Случай, связанный с применением термина *адвокат*, прослеживается и с термином *прокурор*. При компонентном анализе применяемых слов *қораловчи (обвиняемый), давлат айбловчиси (государственный обвинитель)* в качестве синонима к данному термину стало известно, что целесообразно использовать в суде именно термин *прокурор*, потому что, как и в слове *оқловчи*, и в слове *қораловчи*, суть, цель вопроса выражается неполно.

В лексике судебной речи есть различия, связанные с применением слов *кўрсатма, кўрсатув, кўргазма* для выражения понятия *показание* в русском языке. Об этом говорится и в юридических пособиях.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Судебное ораторство – судебная речь занимает отдельное место среди таких видов, как политико-социальное, академическое, бытовое и религиозное ораторство. На сегодняшний день поощрение научно-исследовательских работ по юридическому языку и теории юридической речи, а также подготовка в этой сфере квалифицированных кадров указывают на необходимость всестороннего анализа лексики судебной речи, отдельное изучение лексических групп единиц, образующих данную лексику.

2. Определение генеалогического состава лексики судебной речи узбекского языка и проверка их единиц посредством аналитических приемов системной лексикологии устанавливают, что работа является первым исследованием не только в узбекском, но и в тюркском языкознании.

3. Состав лексики судебной речи активен, исходя из применения речи участников суда выделены следующие проявления речи: *речь судьи, прокурора, адвоката, обвиняемого, подозреваемого, потерпевших*; пассивен в: *речи секретаря судебного заседания, народных советников, следователя, дознавателя, общественного обвинителя, общественного защитника, гражданского истца,*

гражданского ответчика, подсудимого и законных представителей потерпевшего, свидетеля, адвоката свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика, понятых.

4. В судебной речи прослеживалось применение в основном общеупотребляемой лексики, юридических терминов, фразеологизмов, а также стилистически свойственных и стилистически окрашенных слов в речи адвоката.

5. Установлены генеалогические пласты лексики судебной речи и определена статистика единиц данной лексики.

6. В судебной речи узбекского языка часто встречаются слова, образованные от общетюркских слов с помощью окончаний *-чи, -қ (-оқ), -в(-ов), -м (-им), -ма.*

7. Часто встречаются клише, образованные от присоединения образующих окончаний узбекского языка *-чи, -ли, -лик, -ларча* к словам, заимствованным из другого языка.

8. Стало известно, что в лексике судебной речи также существуют гибридные лексемы, образованные путем соединения собственных и заимствованных слов.

9. Меньшее использование в официальной судебной речи художественных изобразительных средств обеспечивает её своеобразие.

10. Между единицами судебной речи характерны такие явления, как синонимия, гипонимия, градуонимия, антонимия, партонимия и функционимия.

11. Рсвещены такие аспекты, как синонимы (ранее, перед, прежде), антонимы (оправдание – обвинение, обвиняемый – невиновный), гипонимы (протокол – протокол допроса, протокол судебного заседания, протокол обыска), партонимы (кодекс – глава, пункт, статья) и градуонимы (подозреваемый, подсудимый, виновный).

12. Разработаны предложения по применению некоторых единиц по судебной речи. Целесообразно применять термин *адвокат* вместо терминов *химоячи, оқловчи*, термин *прокурор* вместо терминов *қораловчи, давлат айбловчиси*.

13. Лишь в слове *кўрсатма* из слов *кўрсатма, кўрсатув, кўргазма* заключается значение, выражающее коренную суть вопроса. Поэтому в судебной речи логично использовать только слово *кўрсатма*.

14. Использование в судебной речи в основном простых предложений при составлении документов, таких как выбор слова в судебной речи, судебный протокол, судебное определение, судебный приговор, речь адвоката, обоснованы краткое и точное выражение мысли, профилактика повторов.

**SCIENTIFIC COUNCIL No.DSc.27.06.2017.Fil.19.01 ON AWARD OF
SCIENTIFIC DEGREES AT TASHKENT STATE UZBEK LANGUAGE AND
LITERATURE UNIVERSITY NAMED AFTER ALISHER NAVOI
TASHKENT STATE PEDAGOGICAL UNIVERSITY**

MUYDINOV KODIRJON ABDURASULOVICH

THE VOCABULARY OF JUDICIAL SPEECH IN THE UZBEK LANGUAGE

10.00.01 — The Uzbek Language

**DISSERTATION ABSTRACT OF THE DOCTOR OF PHILOSOPHY (PhD)
ON PHILOLOGICAL SCIENCES**

TASHKENT–2019

The theme of the doctoral (PhD) dissertation was registered by the Supreme Attestation Commission of the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan under No. B2018.3.PhD/ Fil493.

The doctoral (PhD) dissertation was carried out at Tashkent State Pedagogical University named after Nizami.

The abstract of the dissertation was posted in three (Uzbek, Russian, English (resume)) languages on the website of the Scientific Council at [www. navoiy-uni.uz](http://www.navoiy-uni.uz) and on the website of “ZiyoNet” Information and Educational Portal at www.ziynet.uz.

Scientific supervisor:	Rasulov Ravshankhuja Doctor of Philological Sciences, Professor
Official opponents:	Yuldashev Ibrohim Juraevish Doctor of Philological Sciences, Professor
	Kuchimov Shuhrat Norkizilovich Doctor of Philological Sciences, Professor
Leading organization:	Samarkand State University

The defence of the doctoral dissertation will be held on “ ” _____ 2019, at ____ at the meeting of the Scientific Council No.DSc.27.06.2017.Fil.19.01 at Tashkent State Uzbek Language and Literature University named after Alisher Navoi (Address: 103 Yusuf Khos Hojib str., Yakkasaray district, 100174 Tashkent. Tel. (+99871) 281-10-22; Fax: (+99871) 281-10-22; e-mail: www.tdtau.nazorat@edu.uz).

The doctoral dissertation can be looked through in the Information Resource Centre of Tashkent State Uzbek Language and Literature University named after Alisher Navoi (registered under No. ____). Address: 103 Yusuf Khos Hojib str., Yakkasaray district, 100174 Tashkent. Tel. (+99871) 281-10-22.

The abstract of the dissertation was distributed on “ ” _____ 2019.

(Registry record No. ____ dated “ ” _____ 2019)

Sh.S. Sirojiddinov

Chairman of the Scientific Council on Award of Scientific Degrees, Doctor of Philological Sciences, Professor

K.U. Pardaev

Scientific Secretary of the Scientific Council on Award of Scientific Degrees, Candidate of Philological Sciences, Assistant Professor

N.M. Mahmudov

Chairman of the Scientific Seminar of the Scientific Council on Award of Scientific Degrees, Doctor of Philological Sciences, Professor

INTRODUCTION (abstract of the doctoral (PhD) dissertation)

The aim of the research is to study the vocabulary of judicial speech in the Uzbek language as a system, to define its groups by meaning and to investigate its semantic features; identify the problems and work out recommendations to solve them.

The tasks of the research are:

studying the oratory masterpieces of ancient Greece and Rome in comparison with the East;

identifying the research on judicial oratory, on the basis of which the establishment of a peculiar direction of this study;

determining the composition of the vocabulary of the judicial speech and analysing it with the division into semantic groups;

establishing the layers of the vocabulary of judicial speech and defining the statistics of the units that make up this vocabulary;

studying the semantic and stylistic features of the vocabulary of judicial speech and its units by means of analytical techniques of systemic lexicology;

covering such semantic relations among the units of the vocabulary of judicial speech as synonymic, antonymic, hyponymic, partonymic, functionymic, graduonymic;

offering proposals and recommendations for the application of individual units of the vocabulary of judicial speech into practice.

The object of the research is judicial speech and its vocabulary.

Scientific novelty of the research consists of the following:

the group of court terminology expressing (judge, lawyer) crime and punishment (fraudster, robbery), court documentation (arrest warrant, order), court verdict (court verdict, court ruling) and place of serving the punishment (prison, cell) has been identified.

the essence of the types of court terminology, like simple terminologies (judge, witness, crime), combined (violation of order, law violator, photo document) and complicated (copyright, compulsory implementation, deprivation of liberty) has also been identified.

such sides of the court lexic units like synonymic line (earlier, before, in the past), contradiction (justify – accuse, guilty – not guilty), gender and type (protocol – questioning protocol, protocol of court sitting, protocol of search), unique and different (code – chapter, part), degrees (suspect, guilty) have been established;

expressing the idea shortly and precisely, using simple sentences, especially in composing documents such as choice of words in speech of court, note of court, court verdict, speech of lawyer and not allowing repetition have been substantiated.

Implementation of the research results. Based on the study of the vocabulary of judicial speech in the Uzbek language:

the materials on the composition of the vocabulary of judicial speech, semantic groups, as well as synonymic, antonymic, hyponymic, partonymic functionymic and graduonymic relations of this vocabulary were used in the practical scientific and technical project No.A-1-61 “Provision of audio books on linguistics disciplines for students with limited opportunity of sight” for 2015–2017 (Certificate No.89-03-4273

of the Ministry of Higher and Secondary Specialized Education of 10 December 2018). They served to enrich the scientific facts when covering the spheres of oratory, lexicology, terminology, and provided the necessary materials for the creation of scientific and methodological manuals;

the research materials were used in the innovative project “Problems of Social Ecology”, organized by the Center for Regional Innovative Activities and Technology Transfer of the Fergana Region under the Committee for Coordinating the Development of Science and Technologies under the Cabinet of Ministers of the Republic of Uzbekistan (Certificate of No.89-03-4273 of the Ministry of Higher and Secondary Specialized Education of 10 December, 2018). They served to enhance the oratorical skills of representatives of the judicial sphere, and enrich their vocabulary. The communication culture of the participants in the judicial discussion was further developed;

the information presented in the dissertation on the semantic groups of the vocabulary of judicial speech, its internal features, the speeches of the court participants and their peculiarities were used in the preparation of the programs “Bedorlik” (Vigility), “Ta’lim va taraqqiyot” (Education and Development) of the TV and Radio Channel “Uzbekiston” of the National Television and Radio Company of Uzbekistan (Certificate No.120 of the TV and Radio Channel “Uzbekiston” of the National Television and Radio Company of Uzbekistan of 6 December 2018). As a result, an increase has been achieved in social significance, improvement, content, vitality and enrichment of the prepared materials for these programs with scientific facts.

Publication of the research results. On the theme of the dissertation a total of 20 scientific works including 1 monograph, 1 teaching aid and 7 scientific articles were published. Of these, 4 articles were published in scientific journals recommended by the Supreme Attestation Commission of the Republic of Uzbekistan for publishing the main scientific results of doctoral dissertations, including 3 articles in republican and 1 in foreign journals.

The structure and volume of the dissertation. The dissertation was presented on 142 pages consisting of an introduction, three chapters, conclusions and a list of used literature.

ЭЪЛОН ҚИЛИНГАН ИШЛАР РЎЙХАТИ
СПИСОК ОПБУЛИКОВАННЫХ РАБОТ
LIST OF PUBLISHED WORKS
I бўлим (I часть;Ipart)

- 1.Мўйдинов К. Семантические группы лексики судебной риторики и явление гипонимии / Azərbaycan milli elmlər akademiyası M.Füzuli adına əlyazmalar institutu. Filologiya məsələləri, Bakı: «Elm və təhsil», 2011. – № 10 – С. 216–223. (1.07. 2011. № 7 МДХ)
- 2.Мўйдинов Қ. Суд нотиклигида ҳукм сўзи / Тил ва адабиёт таълими. – Тошкент, 2009. – № 5. – Б.17–23. (10.00.00. № 9)
- 3.Мўйдинов Қ. Суд нотиклиги лексикаси ва унинг семантик гуруҳлари// Ўзбек тили ва адабиёти. – Тошкент, 2010. – № 5. – Б. 93–96. (10.00.00. № 14)
- 4.Мўйдинов Қ. Суд нутқида айрим терминларнинг қўлланиши / Тил ва адабиёт таълими. – Тошкент, 2018. – № 6. – Б. 47–48. (10.00.00. № 9)
- 5.Мўйдинов К. Фразеологизмы в лексике судебной речи / Сборник статей XXV Международной научной конференции «Человекознание».– Кемерово, 2018. – С. 44–45.
- 6.Мўйдинов К. Искусство речи в суде: деловой язык юриста / Сборник статей Международной научно-практической конференции «Наука и научный потенциал – основа устойчивого развития общества». – Саратов, 2018. – №2. – С.76–79.
- 7.Мўйдинов Қ. Суд нотиклигида умумистеъмол сўзларнинг қўлланиши // Ўзбек тилшунослигининг долзарб масалалари. Республика илмий анжумани материаллари. – Тошкент, 2017. – Б.164–166.
- 8.Мўйдинов Қ. Суд нотиклиги лексикасида таъсирчанликни таъминловчи бирликлар / Ўзбек тилшунослигининг долзарб масалалари. Республика илмий - назарий анжуман материаллари. – Тошкент, 2013. – №7. – Б.109–110.

II бўлим (Часть II; Part II)

- 9.Мўйдинов Қ. Ўзбек тилида суд нотиклиги лексикаси. Монография. – Тошкент, 2015.– Б.138.
- 10.Rasulov R., Mo'ydinov Q. Nutq madaniyati va notiqlik san'ati. O'quv qo'llanma. – Toshkent, 2011.– Б.115.
- 11.Мўйдинов Қ. Юридические термины и их значения / European science. – №10 (42). Российский импакт-фактор: 0,17. 2018. – С. 46–47.
12. Мўйдинов Қ. Суд нутқи лексикасига оид тадқиқотлар / iScience.– Сборник научных трудов «Актуальные вызовы современной науки». – № 6 –Переяслав-Хмельницкий, Украина, 2018. – С. 105–108.
- 13.Мўйдинов Қ. Адвокат термини ҳақида / Илм–зиёдир. Илмий мақолалар тўплами. – Тошкент, 2006. – Б.199–201.
- 14.Мўйдинов Қ. Адвокат нутқи ва унинг сифати. Ўзбек тилшунослигининг долзарб масалалари / Республика илмий-назарий анжумани материаллари. – Тошкент, 2007. – Б. 84–86.

15.Мўйдинов Қ. Суд нотиклиги лексикаси ҳақида / Ўзбекистон Фанлар академияси Хоразм Маъмун академияси. Ижтимоий фанларнинг долзарб муаммолари. Илмий мақолалар тўплами. – Хива, 2009. – № 4. – Б. 36–38.

16.Расулов Р., Мўйдинов Қ. Кўрсатмами, кўрсатувми ёки кўргазма? / Стилистика ва прагматика. Республика илмий-назарий конференция материаллари. – Самарканд, 2010. – Б.74–76.

17.Мўйдинов Қ. Марказий Осиёда суд нотиклигининг юзага келиши ва тараққиёти. / Тил. Адабиёт. Методика. Республика илмий-назарий анжуман материаллари. – Тошкент, 2013. – Б. 37–38.

18.Мўйдинов Қ. Суд нотиклиги лексикасида бирикма терминлар / Мазлума Аскарова ва ўзбек тилшунослиги масалалари. Республика илмий-назарий анжуман материаллари. – Тошкент, 2014. – Б.140–142.

19.Мўйдинов Қ. Юридик тил ва термин / ТДПУ Илмий ахборотлари. – Тошкент, 2015. – № 3. – Б.55–57.

20.Мўйдинов Қ. Суд нутқи лексикасида синонимлар / Ўзбек тилшунослиги ва туркий тиллар. Вазирлик миқёсидаги илмий-амалий анжумани материаллари. – Тошкент, 2018. – Б. 91–95.

Автореферат «Til va adabiyot ta'limi» журнали таҳририятида
таҳрирдан ўтказилди.

Бичими: 84x60 ¹/₁₆. «Times New Roman» гарнитура рақамли босма усулда босилди.
Шартли босма табоғи: 3,75. Адади 100. Буюртма № 65.

Гувоҳнома reestr № 10-3719

«Тошкент кимё-технология институти» босмаҳонасида чоп этилди.

100011, Тошкент, Навоий кўчаси, 32-уй.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 7 февралдаги «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Харакатлар стратегияси тўғрисида»ги ПФ-4947-сон Фармони // Ўзбекистон Республикаси қонун ҳужжатлари тўплами, 2017 йил, 6-сон, 70-модда.

Сергей П. Искусство речи на суде. – М.: Юридическая литература, 1988; Кони А.Ф. Искусство речи на суде // Избранные произведения. – М., 1956; Кохтев Н.Н. Основы ораторской речи. – М.: МГУ, 1992; Брауде И.Д. Записки адвоката. – М., 1970; Алпресян Г.З. Ораторское искусство. – М.: МГУ, 1978.

Материалы международной конференции. Юрислингвистика: русский язык в его естественном и юридическом бытии. – Барнаул: АГУ, 2002.

Калыгина Е.И. Методологические основы судебного речеведения: Автореф. дис. докт. филол. наук. – М., 2003.

Матвиенко Е.А. Судебная речь. – Минск, 1972.

Звозников А. Мечом уст моих (о речи как явлении культуры) // Юстиция Беларуси, 2003. – №4. – С.3-8.

Адамбаев Б. Устное народное ораторское искусство. – Алматы, 1994; Билер созы. – Алматы, 1995; Материалы по казахскому обычному праву. – Алматы, 1997; Судебные речи адвокатов Казахстана. – Алматы, 1996; Судебные речи государственных обвинителей прокуратуры Казахстана. – Алматы, 1998.

Гидзатов Г.Г. Очерки по истории судебной речи. – Алматы, 1997.

Иномхўжаев С. Нотиклик санъати асослари. – Тошкент: Ўқитувчи, 1982. – Б. 17-23.

Ўринбоев Б., Солиев А. Нотиклик маҳорати. – Тошкент: Ўқитувчи, 1984. – Б. 102.

Арипова А. Нотиклик нутқининг лисоний-услубий воситалари. Филол. фан. номз. дис. – Тошкент, 2002.

Арипова А. Нотиклик ва унинг лисоний-услубий воситалари. – Тошкент: ЖИДУ, 2007. – Б. 70-72.

Бакиров Ф. Некоторые вопросы узбекской юридической терминологии. – Тошкент, 1956; Тошкент, Бакиров Ф. Юридик терминлар лугати. – Тошкент, 1959;

Саидов А., Саркисянц Г. Юридик тил ва ҳуқуқшунос нутқи. – Тошкент: Адолат, 1994; Саидов А., Саидова Л., Кўчимов Ш., Қосимова М. Қонун ва тил. – Тошкент: Иқтисодийёт ва ҳуқуқ дунёси, 1997.

Бу ҳақда қаранг: <http://www.yurislilingvistika.ukit.me>. Бойко Л.М. Законодательная техника (теория и практика). Автореф. канд. юрид. наук. – Тошкент, 1984; Касимова М. Структурно-системные особенности юридической терминологии узбекского языка. Дисс. ... канд. филол. наук. – Тошкент, 1986; Каримова Л.А. Правовые нравственные аспекты законов о языке. Дисс. ... канд. юрид. наук. – Тошкент, 1991; Кўчимов Ш.Н.

Ўзбекистон Республикаси қонунларининг тили. Филол. фан. номз. дис. – Тошкент, 1995; Ҳуломова Г.Ё.

Ўзбек юридик терминологиясининг истиклол даври таракқиёти. Филология фанлари номзоди диссертацияси. – Тошкент, 2004; Турсунова О.Ф. Ўзбек давлатчилиги тарихида қўлланилган ҳуқуқий терминларнинг лисоний тадқиқи. Филология фанлари номзоди диссертацияси. – Тошкент, 2007; Бердияров Ш.Н. Икки палатали парламент шароитида қонунчилик техникаси (назария, методология, амалиёт): Юрид. фан. номз. дис. – Тошкент, 2009; Хайитов Х. Қонун ижодкорлигида юридик лингвистиканинг ўрни ва аҳамияти. Юрид. фан. номз. дис. – Тошкент, 2011; Мирзаев Р.И. Ўзбекистон Республикаси давлат тилининг ҳуқуқий мақоми. Юрид. фан. номз. дис. – Тошкент, 2012; Кўчимов Ш.Н. Ҳуқуқий нормаларни Ўзбек тилида ифодалашнинг илмий-назарий муаммолари (лингво-юридик таҳлил). Филол. фан. д-ри ... дисс. – Тошкент, 2004.

Бегматов Э. ва б. Ўзбек нутқи маданияти очерклари. – Тошкент: Фан, 1988. – Б. 27.
Бегматов Э. Нотикнинг нодир бойлиги. –Тошкент: Ўзбекистон, 1980; Иномхўжаев С. Нотиклик санъати асослари.–Тошкент: Ўқитувчи, 1982;Ўринбоев Б., Солиев А. Нотиклик маҳорати.–Тошкент: Ўқитувчи, 1984;

- Кўнгулов Р., Бегматов Э., Тожиёв Ё. Нутқ маданияти ва услубият асослари. – Тошкент, 1992; Кудратов Т. Нутқ маданияти асослари. – Тошкент, 1993; Искандарова Ш. Ўзбек нутқи одатининг мулоқот шакллари. Филол.фан.номз...дис. – Самарқанд, 1993; Махмудов Н. Маърифат манзиллари. – Тошкент, 1999; Мўминов С. Ўзбек мулоқот хулқининг ижтимоий-лисоний хусусиятлари. Филол.фан.док-ри... дис. – Тошкент, 2000; Арипова А. Нотиклик нутқининг лисоний-услубий воситалари. Филол.фан.номз...дис.автореф. – Тошкент, 2002; Махмудов Н. Ўқитувчи нутқи маданияти. – Тошкент: Алишер Навоий номидаги Ўзбекистон Миллий кутубхонаси нашриёти, 2007; Rasulov R., Mo'ydinov Q. Nutaq madaniyati va notikliq san'ati. O'quv qo'llanma. – Toshkent, 2011; Махмудов Н. Тилимизнинг тилида сандиги. – Тошкент, 2012. Махмудов Н. Тил тилсими тадқиқи. – Тошкент: Mumtoz so'z, 2017.
- Каранг. Каримов С., Маматов Х., Бўриёв И. Юристининг нутқ маданияти. – Тошкент, 2004. – Б. 129.
- Левенстим А. Речь государственного обвинителя в уголовном суде. – СПб, 1894; Тимофеев А.Г. Речи сторон в уголовном процессе. – СПб, 1897; Тимофеев А.Г. Судебное красноречие в России. Критические очерки. – СПб, 1900.
- Каранг. Сергеич П. Искусство речи на суде. – М.: Юридическая литература, 1988. – С.14-46.
- Иномхўжаев С. Нотиклик санъати асослари. – Тошкент: Ўқитувчи, 1982. – Б.115.
- ²² Брауде И.Д. Записки адвоката. – М., 1970.
- Апресян Г.З. Ораторское искусство. – М.: МГУ, 1978.
- Кохтев Н.Н. Основы ораторской речи. – М.: МГУ, 1992. – С.72-74.
- Саидов А., Саркисянц Г. Юридик тил ва ҳуқуқшунос нутқи. – Тошкент: Адолат, 1994. – Б. 32.
- Мирхамидов М., Норпўлатов Н., Ҳасанов С. Юристининг нутқи маданияти. – Тошкент, 2005. – Б. 94-189.
- Каримов С., Маматов Х., Бўриёв И. Юристининг нутқ маданияти. – Тошкент: Заркалам, 2004. – Б. 157.
- Усмонов С. Юристининг нутқ маданияти. – Тошкент, 2006. – Б. 197.
- Жиноят ишлари бўйича суд ҳужжатлари. – Тошкент: Адолат, 2015; Суд ҳужжатлари ва бошқа органлар ҳужжатларининг ижро этишга оид қонун ҳужжатлари тўплами. – Тошкент: Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги, 2005.
- Каранг. Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодекси. – Тошкент: Адолат, 2018. – Б.14-48.
- Кўчимова. Ш.Н. Ҳуқуқий атамаларни ўзбек тилида ифодалашнинг илмий-назарий муаммолари: Филол. фан. докт... дисс. автореф. – Тошкент, 2004. – Б. 20.
- Жиноят ишлари бўйича суд ҳужжатлари. – Тошкент: Адолат, 2015.
- Ўзбекистон адвокатларининг химоя нутқлари. – Тошкент: Адолат, 2006 (кейинги ўринларда – ЎАҲН).
- Муҳамедова С. Ўзбек тилида ҳаракат феълларининг семантикаси ва валентлиги – Тошкент, 2005. – Б.8.
- Қўчқортоев. И. Сўз маъноси ва унинг валентлиги. – Тошкент: Фан, 1977; Содикова. М. Феъл стилистикаси. – Тошкент: Фан, 1975.
- Расулов. Р. Глаголы состояния в узбекском языке и их валентность. Дисс ...докт. филол. наук. – Ташкент, 1989; Ўзбек тили феълларининг маъно тузилиши. – Тошкент, 2001.
- ³⁷ Касимова М. Структурно-системные особенности юридической терминологии узбекского языка. Автореф. дис...канд.филол.наук. – Ташкент, 1985; Бойко Л. М. Законодательная техника (теория и практика). Автореф. дис... канд. юрид. наук. – Тошкент, 1984; Каримова Л. А. Правовые и нравственные аспекты законов о языке. Дисс ... канд. юрид. наук. – Тошкент, 1991; Кўчимова Ш. Ўзбекистон Республикаси қонунларининг тили. Филол.фан.номз ... дис. автореф. – Тошкент, 1995; Кўчимова Ш. Ҳуқуқий нормаларни ўзбек тилида ифодалашнинг илмий-назарий муаммолари. Филол.фан.док-ри...автореф. – Тошкент, 2004; Ғуломов. Г. Ўзбек юридик терминологиясининг истиқлол даври таракқиёти. Филол. фан.номз...дис.автореф. – Тошкент, 2005; Турсунова. О. Тарихий манбаларда ҳуқуқ терминларининг қўлланиши. Филол.фан. номз...дис.автореф. – Тошкент, 2009.
- Кўчимова Ш. Ҳуқуқий нормаларни ўзбек тилида ифодалашнинг илмий-назарий муаммолари. Филол.фан.док-ри...автореф. – Тошкент, 2004.
- Касимова М. Структурно-системные особенности юридической терминологии узбекского языка. Автореф. дис ...канд ... филол.наук. – Ташкент, 1985; Ғуломов. Г. Ўзбек юридик терминологиясининг истиқлол даври таракқиёти. Филол. фан. номз...дис.автореф. – Тошкент, 2005.
- Мирхамидов М., Ҳасанов С. Юридик тил ва ҳуқуқшунос нутқи. – Тошкент: Университет, 2004. – Б. 238.
- Ўзбекистон Республикасининг Жиноят кодекси. – Тошкент: Адолат, 2018.
- Кўчимова Ш. Ўзбекистон Республикаси қонунларининг тили. Филол.фан.номз ... дис. автореф. – Тошкент, 1995. – Б. 26.
- Йўлдошев И. Ўзбек китобатчилик терминологияси. – Тошкент: Фан, 2005. – Б.134.
- Йўлдошев И. Ўзбек китобатчилик терминологияси. – Тошкент: Фан, 2005. – Б.148.
- Ўзбек тилининг изоҳли лугати.1-жилд. – Б. 138 (Кейинги ўринларда – ЎТЛЛ).
- Мингбоев У. Суд–фуқаролар химоячиси. – Тошкент: ЎЗР Олий суди, 2001.
- Неъматов Х., Расулов Р. Ўзбек тили систем лексикологияси асослари. – Тошкент: Ўқитувчи, 1995;
- Бегматов Э. Ҳозирги ўзбек адабий тилининг лексик қатламлари. – Тошкент: Фан, 1985; Орифжонов. Ш. Ўзбек тилида лугавий градуонимия: филол.фан. номз ...дис.автореф. – Тошкент, 1996; Сафарова Р. Лексик-семантик муносабат турлари. – Тошкент: Ўқитувчи, 1996; Бозоров О. Ўзбек тилида даражаланиш: филол. фан. док-ри...дис. – Тошкент, 1997; Нарзиева М.Ж. Ўзбек тилида шахси ёш жиҳатдан тавсифловчи отларнинг маъно таркиби: филол.фан.номз...дис. – Тошкент, 1992.
- Ғуломов. Г. Ўзбек юридик терминологиясининг истиқлол даври таракқиёти: филол.фан.номз...дис.–Тошкент, 2005. – Б. 24.
- Каримов С., Маматов Х., Бўриёв И. Юристининг нутқ маданияти. –Тошкент: Заркалам, 2004. – Б. 90.
- Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2017 йил 7 февралдаги «Ўзбекистон Республикасини янада ривожлантириш бўйича Ҳаракатлар стратегияси тўғрисида»ги ПФ-4947-сон Фармони // Ўзбекистон Республикаси

конун ҳужжатлари тўплами, 2017 йил, 6-сон, 70-модда.

Сергеич П. Искусство речи на суде.– М.: Юридическая литература, 1988; Кони А.Ф. Искусство речи на суде // Избранные произведения.– М., 1956; Кохтев Н.Н. Основы ораторской речи. – М.: МГУ, 1992; Брауде И.Д. Записки адвоката.– М., 1970; Апресян Г.З. Ораторское искусство. – М.: МГУ, 1978.

Материалы международной конференции «Юрислингвистика: русский язык в его естественном и юридическом бытии». – Барнаул: АГУ, 2002.

Калашкина Е.И. Методологические основы судебного речеведения: Автореф.дис..докт. филол.наук.– М., 2003.

Матвиенко Е.А. Судебная речь. – Минск, 1972.

Звоничков А. Мечом уст моих (о речи как явлении культуры) // Юстиция Беларуси, 2003.– №4.–С.3-8.

Адамбаев Б. Устное народное ораторское искусство. – Алматы, 1994; Билер созы. –Алматы, 1995; Материалы по казахскому обычному праву. – Алматы,1997; Судебные речи адвокатов Казахстана. – Алматы, 1996; Судебные речи государственных обвинителей прокуратуры Казахстана. – Алматы, 1998.

Гидзатов Г.Г. Очерки по истории судебной речи. – Алматы, 1997.

Иномхўжаев С. Нотиклик санъати асослари.– Тошкент: Ўқитувчи, 1982.–Б. 17-23.

Ўринбоев Б., Солиев А. Нотиклик маҳорати. – Тошкент: Ўқитувчи, 1984.–Б. 102.

Арипова А. Нотиклик нутқининг лисоний-услубий воситалари. Филол.фан.номз.дис.автореф. – Тошкент, 2002.

Арипова А. Нотиклик ва унинг лисоний-услубий воситалари. – Тошкент: ЖИДУ, 2007.–Б.70-72.

Бакиров Ф. Некоторые вопросы узбекской юридической терминологии. – Тошкент, 1956; Бакиров Ф. Юридик терминлар дугати. – Тошкент, 1959.

Саидов А., Саркисянц Г. Юридик тил ва ҳуқуқшунос нутқи. – Тошкент: Адолат,1994; Саидов А., Саидова Л., Кўчимов Ш., Қосимова М. Қонун ва тил.–Тошкент: Иктисодиёт ва ҳуқуқ дунёси, 1997.

Бу ҳақда қаранг: <http://www.yuristicslingvistika.ukit.me>. Бойко Л.М. Законодательная техника (теория и практика).

Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Ташкент, 1986; Қасимова М. Структурно-системные особенности юридической терминологии узбекского языка. Дис. ... канд. филол. наук. Ташкент, 1986; Қаримова Л.А. Правовые нравственные аспекты законов о языке. Дис. ... канд. юрид. наук. – Тошкент, 1991; Кўчимов Ш.Н. Ўзбекистон Республикаси қонунларининг тили. Филол. фан. номз...дис. – Тошкент, 1995; Ғуломов Г.Ғ. Ўзбек юридик терминологиясининг истиклол даври таракқиёти. Филология фанлари номзоди диссертацияси. – Тошкент, 2004; Турсунова О.Ф. Ўзбек давлатчилиги тарихида қўлланилган ҳуқуқий терминларнинг лисоний талқиқи. Филология фанлари номзоди диссертацияси. – Тошкент, 2007; Бердияров Ш.Н. Икки палатали парламент шароитида қонунчилик техникаси (назария, методология, амалиёт): Юрид.фан. номз...дис. – Тошкент, 2009; Хайитов Х. Қонун ижодкорлигида юридик лингвистиканинг ўрни ва аҳамияти. Юрид. фан. номз. ... дисс. – Тошкент, 2011; Мирзаев Р.И. Ўзбекистон Республикаси давлат тилининг ҳуқуқий мақоми. Юрид. фан. номз...дисс. – Тошкент, 2012; Кўчимов Ш.Н. Ҳуқуқий нормаларни ўзбек тилида ифодалашнинг илмий-назарий муаммолари (лингво-юридик таҳлил). Филол. фан. д-ри ... дисс. – Тошкент, 2004.

Бегматов Э. ва б. Ўзбек нутқи маданияти очерклари. – Тошкент: Фан, 1988. – Б. 27.

Бегматов Э. Нотикнинг нодир бойлиги. – Тошкент: Ўзбекистон, 1980; Иномхўжаев С. Нотиклик санъати асослари. – Тошкент: Ўқитувчи, 1982; Ўринбоев Б., Солиев А. Нотиклик маҳорати. – Тошкент, 1984; Қўнуров Р., Бегматов Э., Тожиёв Ё. Нутқ маданияти ва услубий асослари. – Тошкент, 1992; Қудратов Т. Нутқ маданияти асослари. – Тошкент, 1993; Искандарова Ш. Ўзбек нутқи одатининг мулоқот шакллари. Филол. фан. номз. ... дис. – Самарқанд, 1993; Махмудов Н. Маърифат манзиллари. – Тошкент, 1999; Мўминов С. Ўзбек мулоқот ҳуққининг ижтимоий-лисоний ҳусусиятлари. Филол. фан. док-ри. ...дис. – Тошкент, 2000; Арипова А. Нотиклик нутқининг лисоний-услубий воситалари. Филол. фан. номз. ...дис. автореф. – Тошкент, 2002; Махмудов Н. Ўқитувчи нутқи маданияти. – Тошкент: Алишер Навоий номидаги Ўзбекистон Миллий кутубхонаси нашриёти, 2007; Rasulov R., Mo'ydinov Q. Nutq madaniyati va notqlik san'ati. O'quv qo'llanma. – Toshkent, 2011; Махмудов Н. Тилимизнинг тили сандиғи. – Тошкент, 2012; Махмудов Н. Тил тилсими талқиқи. – Тошкент: Mumtoz soz, 2017.

Каранг. Қаримов С., Маматов Х., Бўриев И. Юристинг нутқ маданияти. – Тошкент, 2004. – Б. 129.

Левенстим А. Речь государственного обвинителя в уголовном суде. – СПб., 1894; Тимофеев А.Г. Речи сторон в уголовном процессе. – СПб, 1897; Тимофеев А.Г. Судебное красноречие в России. Критические очерки. – СПб, 1900.

Каранг.Сергеич П. Искусство речи на суде. – М.: Юридическая литература, 1988. – С. 14-46.

Иномхўжаев С. Нотиклик санъати асослари. – Тошкент: Ўқитувчи, 1982. – Б. 115.

22 Брауде И.Д. Записки адвоката.–М., 1970.

Апресян Г.З.Ораторское искусство. – М.: МГУ, 1978.

Кохтев Н.Н. Основы ораторской речи. – М.: МГУ, 1992.– С. 72-74.

Саидов А., Саркисянц Г. Юридик тил ва ҳуқуқшунос нутқи. – Тошкент: Адолат, 1994.– Б. 32.

Мирхамидов М., НорпўлатовН., Ҳасанов С. Юристинг нутқи маданияти. – Тошкент, 2005. – Б. 94–103.

Қаримов С., Маматов Х., Бўриев И. Юристинг нутқ маданияти. –Тошкент: Зарқалам, 2004. – Б. 157.

Усмонов С. Юристинг нутқ маданияти. –Тошкент, 2006. – Б. 197.

Жиноят ишлари бўйича суд ҳужжатлари. – Тошкент: Адолат, 2015;Суд ҳужжатлари ва бошқа органлар ҳужжатларини ижро этишга оид қонун ҳужжатлари тўплами. – Тошкент: Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги, 2005.

Каранг.Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодекси. – Тошкент: Адолат, 2018.– Б. 14-48.

Кўчимов Ш.Н. Ҳуқуқий атамаларни ўзбек тилида ифодалашнинг илмий-назарий муаммолари: Филол. фан. докт.... дисс. автореф. – Тошкент, 2004. – Б. 20.

Жиноят ишлари бўйича суд ҳужжатлари. – Тошкент: Адолат, 2015.

Ўзбекистон адвокатларининг ҳимоя нутқлари. – Тошкент: Адолат, 2006. – Б. 159 .

- Мухамедова С. Ўзбек тилида ҳаракат феълларининг семантикаси ва валентлиги. – Тошкент, 2005. – Б.8.
- Қўчқортоев И. Сўз маъноси ва унинг валентлиги. – Тошкент: Фан, 1977; Содикова М.Феъл стилистикаси. –Тошкент: Фан, 1975.
- Расулов Р. Глаголы состояния в узбекском языке и их валентность. Дис. ...докт. филол. наук. – Ташкент, 1989; Ўзбек тили феълларининг маъно тузилиши. – Тошкент, 2001.
- ³⁷ Касимова М. Структурно-системные особенности юридической терминологии узбекского языка. Автореф. дис. ... канд. филол.наук. – Ташкент, 1985; Ғуломова Г. Ўзбек юридик терминологиясининг истиклол даври тараққиёти. Филол. фан. номз ...дис. автореф. – Тошкент, 2005; Кўчимов Ш. Ўзбекистон Республикаси қонунларининг тили. Филол. фан. номз... дис. автореф. – Тошкент, 1995; Кўчимов Ш. Ҳуқуқий нормаларни ўзбек тилида ифодалашнинг илмий-назарий муаммолари. Филол. фан. док-ри... автореф. – Тошкент, 2004; Турсунова О. Тарихий манбаларда ҳуқуқ терминларининг қўлланиши. Филол. фан. номз ... дис. автореф. – Тошкент, 2009.
- Кўчимов Ш. Ҳуқуқий нормаларни ўзбек тилида ифодалашнинг илмий-назарий муаммолари. Филол. фан. док-ри... автореф. –Тошкент, 2004.
- Касимова М. Структурно-системные особенности юридической терминологии узбекского языка. Автореф. дис. ... канд.. филол. наук. – Ташкент, 1985; Ғуломова Г. Ўзбек юридик терминологиясининг истиклол даври тараққиёти. Филол. фан. номз...дис. автореф. – Тошкент, 2005.
- Мирҳамидов М., Ҳасанов С. Юридик тил ва ҳуқуқшунос нутқи. – Тошкент: Университет, 2004.– Б. 238.
- Ўзбекистон Республикасининг Жиноят кодекси. – Тошкент: Адолат, 2018.
- Кўчимов Ш. Ўзбекистон Республикаси қонунларининг тили. Филол. фан. номз... дис. автореф. – Тошкент, 1995. – Б. 26.
- Йўлдошев И. Ўзбек китобатчилиқ терминологияси. – Тошкент: Фан, 2005. – Б.134.
- Йўлдошев И. Ўзбек китобатчилиқ терминологияси. – Тошкент: Фан, 2005. – Б.148.
- Ўзбек тилининг изоҳли лугати. I-том. – Б. 138 (Кейинги ўринларда – ЎТИЛ).
- У.Мингбоев. Суд-фукаралар ҳимоячиси. – Тошкент: ЎзР Олий суди, 2001.
- Неъматов Х., Расулов Р. Ўзбек тили систем лексикологияси асослари.–Тошкент: Ўқитувчи, 1995; Бегматов Э. Ҳозирги ўзбек адабий тилининг лексик қатламлари. – Тошкент: Фан, 1985; Орифжонова Ш. Ўзбек тилида лугавий градуонимия: филол.фан.номз....дис.автореф. – Тошкент, 1996; Сафарова Р. Лексик-семантик муносабат турлари. – Тошкент: Ўқитувчи, 1996; Бозоров О. Ўзбек тилида даражаланиш: филол. фан. док-ри...дис. – Тошкент, 1997; Нарзиева М.Ж. Ўзбек тилида шахсни ёш жиҳатдан тавсифловчи отларнинг маъно таркиби: филол.фан.номз...дис. – Тошкент, 1992.
- Ғуломова Г. Ўзбек юридик терминологиясининг истиклол даври тараққиёти: филол. фан. номз... дис. – Тошкент, 2005. – Б. 24.
- Каримов С., Маматов Х., Бўриев И. Юристининг нутқ маданияти. –Тошкент: Заркалам, 2004. – Б. 90.